

Regolamento dal santuario di Anfiarao ad Oropo

[AXON 123]

Maria Barbara Savo
Università degli Studi dell'Aquila, Italia

Riassunto Il testo, inciso su una stele rinvenuta nei pressi dell'altare dell'Amphiareion di Oropos, raccoglie una serie di norme che disciplinavano la vita del santuario occupandosi di regolamentare la presenza del sacerdote durante l'anno, di chiarirne l'autorità sul *neokoros*, di definirne le competenze giuridiche e sanzionatorie circa il comportamento improprio dei postulanti, oltre a fissare le modalità del versamento dell'*eparche*, imposta al fedele per accedere all'*enkoimeterion*.

Abstract The white marble stele, found during the excavations initiated by V. Leonardos in the Oropian Amphiareion and first published in 1885, contains a series of rules regulating the presence of the priest in the iatric sanctuary, endowing him with specific legal powers, defining the powers of the *neokoros* and establishing the rules of access to the *enkoimeterion*.

Parole chiave Amphiareion. Oropos. Incubazione. Neokoros. Sanzioni.

Keywords Amphiareion. Oropos. Incubation. Neokoros. Sanctions.



Peer review

Submitted 2024-02-16
Accepted 2024-04-06
Published 2024-07-10

Open access

© 2024 Savo | 4.0



Citation Savo, M.B. (2024). "Regolamento dal santuario di Anfiarao ad Oropo". *Axon*, 8, [1-20].

Supporto Stele; marmo pentelico con tracce di giallo; 30 × 149 × 9,5 cm, altezza 145 per Petrakos 1968; Petropoulou registra invece 43 × 132 × 9-10 cm. Tit. *fragmenta inter se coniuncta*. La stele, con abaco e modanatura liscia nella parte superiore, è fratta orizzontalmente all'altezza della l. 48 del testo; una seconda frattura, sempre orizzontale, crea altri due frammenti, il primo con un testo fortemente danneggiato e l'ultimo anepigrafe. I lati della stele risultano essere levigati, mentre la parte superiore è appena sbazzata. L'attuale sistemazione all'interno del museo non ha reso possibile verificare il retro della stele.

Cronologia 388/387 ca.-374/373 a.C. [von Wilamowitz prese in considerazione anche il periodo 411-402 a.C.].

Tipologia testo Legge sacra.

Luogo ritrovamento Scavi condotti da B. Leonardos nel 1884. Grecia, Beozia, Oropo (Skala Oropou), ritrovamento nella condotta dell'acqua a nord della fonte oropia e dell'altare.

Luogo conservazione Grecia, Skala Oropou, Museo archeologico, nr. inv. A 236.

Scrittura

- Struttura del testo: prosa.
- Impaginazione: stoichedica 35 lettere con eccezione di l. 1 (4 lettere); l. 17 (35 lettere, ma una lettera è scritta in interlinea per dimenticanza, così che rimane uno spazio vuoto alla fine); l. 19 (35 lettere con una lettera sovrascritta per dimenticanza); l. 35 (34 lettere); l. 36 (34 lettere); l. 44 (32 lettere). Tracce di linee guida.
- Tecnica: incisa.
- Misura lettere: 0,8 cm per Leonardos; da 0,4 a 1 cm per Petropoulou; 1 cm per Petrakos.
- Interlinea: 0,6 cm.
- Particolarità paleografiche: due (l. 6) o tre punti (ll. 13 e 20) in sequenza verticale e spazi anepigrafici separano, rispettivamente, nomi propri o somme di denari e frasi.
- Andamento: progressivo.

Lingua Ionica, euboico (Eretria)

Rotacismo di sigma intervocalico, utilizzo di -ττ- in luogo di -σσ-, i dittonghi ηι e ωι resi con ει e οι (tipico di Eretria di Eubea); utilizzo di Η per aspirazione; infinito in -ειν in luogo di -ειναι.

Lemma Leonardos 1885, 93-8, nr. 1 (facs.); von Wilamowitz-Moellendorff 1886 [Bechtel 1887, nr. 18]; *IG VII* 235 [Michel, *Recueil* nr. 698; *Syll.*² I nr. 589; Prott, *Ziehen, Leges sacrae* nr. 65]; *Syll.*³ III 1004 (Hiller); Leonardos 1917, nr. 93, fig. 1 [Buck, *Dialects* 172-4, nr. 14; *LSCG* nr. 69]; Petrakos 1968, nr. 39 (fig. 60a) [*SEG XXV*, 481]; Petropoulou 1981, figg. 2-4 [*BE* 1982, 187; *SEG XXXI*, 416]; ***I.Oropos*, 178-83 nr. 277.**

Testo

θεοί.
 τὸν ἱερέα τοῦ Ἀμφιαράου φοιτᾶν εἰς τὸ ἱερό-
 ν, ἐπειδὴν χειμῶν παρέλθει μέχρι ἀρότου ὥρ-
 ης, μὴ πλέον διαλείποντα ἢ τρεῖς ἡμέρας καὶ
 μένειν ἐν τοῖ ἱεροῖ μὴ ἔλαττον ἢ δέκα ἡμέρα-
 ς τοῦ μηνὸς ἐκ(ά)στο : καὶ ἐπαναγκάζειν τὸν ν-
 εωκόρον τοῦ τε ἱεροῦ ἐπιμελεῖσθαι κατὰ τὸ-
 ν νόμον καὶ τῶν ἀφικνεμένων εἰς τὸ ἱερόν· νν
 ἂν δέ τις ἀδικεῖ ἐν τοῖ ἱεροῖ ἢ ξένος ἢ δημότ-
 ης, ζημιούτω ὁ ἱερεὺς μέχρι πέντε δραχμῶν
 κυρίως καὶ ἐνέχυρα λαμβανέτω τοῦ ἐζημιωμ-
 ἐνου, ἂν δ' ἐκτίνει τὸ ἀργύριον, παρεόντος τὸ
 ἱερέος ἐμβαλέτω εἰς τὸν θησαυρόν : δικάζει-
 ν δὲ τὸν ἱερέα, ἂν τις ἰδίει ἀδικηθεῖ ἢ τῶν ξέ-
 νων ἢ τῶν δημοτέων ἐν τοῖ ἱεροῖ μέχρι τριῶν
 δραχμῶν, τὰ δὲ μέζονα, ἦχοι ἐκάστοις αἱ δίκ-
 αι ἐν τοῖς νόμοις εἰρήται ἐντόθα γινέσθων· ν
 προσκαλεῖσθαι δὲ καὶ αὐθημερόν περὶ τῶν ἐ-
 ν τοῖ ἱεροῖ ἀδικιῶν, ἂν δὲ ὁ ἀντίδικος μὴ συνη-
 ωρεῖ εἰς τὴν ὑστέρην ἢ δικὴν τελείσθω : ἐπαρ-
 χὴν δὲ διδοῦν τὸμ μέλλοντα θεραπεύεσθαι ὑ-
 πὸ τοῦ θεοῦ μὴ ἔλ(α)ττον ἐννέ' ὀβολοὺς δοκίμου ἀργ-
 ῦριου καὶ ἐμβάλλειν εἰς τὸν θησαυρόν παρε-
 όντος τοῦ νεωκόρου [[.....19.....]]
 [[...c.9...]] κατεύχεσθαι δὲ τῶν ἱερῶν καὶ ἐπ-
 ἰ τὸν βωμὸν ἐπιτιθεῖν, ὅταν παρῆι, τὸν ἱερέα,
 ὅταν δὲ μὴ παρῆι, τὸν θύοντα καὶ τεῖ θυσίει α-
 ὑτὸν ἑαυτοῖ κατεύχεσθαι ἕκαστον, τῶν δὲ δη-
 μορίων τὸν ἱερέα· ν τῶν δὲ θυομένων ἐν τοῖ ἱε-
 ροῖ πάντων τὸ δέρμα ἱερ[ὸν εἶναι], θύειν δὲ ἐξ-
 εῖν ἅπαν ὅ τι ἂν βόληται ἕκαστος, τῶν δὲ κρεῶ-
 ν μὴ εἶναι ἐκφορὴν ἔξω τοῦ τεμένεος· ν τοῖ δὲ
 ἱερεῖ διδοῦν τὸς θύοντας ἀπὸ τοῦ ἱερῆου ἐκ-
 άστο τὸν ὤμον πλὴν ὅταν ἡ ἑορτὴ εἶ, τότε δὲ ἀπ-
 ὸ τῶν δημορίων λαμβανέτω ὤμον ἀφ' ἐκάστου ν
 ν τοῦ ἱερῆου· ν ἐγκαθεύδειν δὲ τὸν δειόμενο-
 ν μ[έ]χρι [[.....23.....]]ς ἐπὶ το-
 ῦ αὐ[το]ῦ [[.....23.....]] πειθόμ-
 ενον τοῖς νόμοις· ν τὸ ὄνομα τοῦ ἐγκαθεύδον-
 τος, ὅταν ἐμβάλλει τὸ ἀργύριον, γράφεσθαι τ-
 ὸν νεωκόρον καὶ αὐτοῦ καὶ τῆς πόλεος καὶ ἐκ-
 τιθεῖν ἐν τοῖ ἱεροῖ γράφοντα ἐν πετεῦροι σ-
 κοπεῖν (τ)οῖ βολομένοι· ἐν δὲ τοῖ κοιμητηρίο-
 ι καθεύδειν χωρὶς μὲν τὸς ἄνδρας, χωρὶς ννν
 δὲ τὰς γυναῖκας, τοὺς μὲν ἄνδρας ἐν τοῖ πρὸ ἡ-
 [ῶ] τοῦ β[ω]μοῦ, τὰς δὲ γυναῖκας ἐν τοῖ πρὸ ἡσπέ-
 ρης ο[.....12.....] [τὸ κοι]μητήριον τοὺς ἐν-
 κα(θ)[ε]ύδοντας] [.....15.....] [τὸν δ]ε θ[ε]ρῶν
 ἐγκ[.....32.....]
 ο ἐξ[.....29.....]θω[.]

ορο[.....24.....] [ἐγκεκ]οιμ-
 ημέ[ν] [.....29.....] λε-
 ροω[.....28.....]εγ [τ]ο-
 Ἴ Ἀμφ[ιαράοι] [.....21.....]ι ζημ-
 ιου[.....27.....] δὲ τὸ-
 ν βολ[όμενον] [.....16.....] [τὸν ἱε]ρέ(α) ν
 vacat

55

Apparato 3 ἀροτοῦ ed. pr. || 6 ΕΚΣΣΤΟ: lapicida correxit ΣΣ sed oblitus est A inscribere || 8 ἀφικνε(ο)μένων ed. pr., von Wilamowitz-Moellendorff, Buck, Dittenberger || 13 ἐμβάλ(λ)έτω von Wilamowitz-Moellendorff, Dittenberger (Hiller), Buck || 16 ἦχοι ed. pr., Sokolowski | ἦχοῖ von Wilamowitz-Moellendorff, Dittenberger (Hiller), Dittenberger (Hiller), Petropoulou | ἦχοι Buck || 17 εἶρηται von Wilamowitz-Moellendorff, ed. pr., Dittenberger || 19 συγχ- ed. pr. | ἀδικίων Dittenberger (Hiller), Leonardos 1917, Sokolowski, Buck || 20 ἐπαρχὴν Petropoulou || 22 ἔλαττον ἐννεοβόλου ed. pr., Dittenberger (Hiller), Buck | ἔλαττον ἐννεοβολοῦ von Wilamowitz-Moellendorff || 26 ἐκτιθεῖν ed. pr. | τὸμ βωμὸν Petropoulou || 30 τὸ δέρμα vacat θύειν ed. pr., von Wilamowitz-Moellendorff, Leonardos 1917, Sokolowski, Petrakos 1968 | δέρμα [λαμβάειν] Dittenberger (Hiller), Buck, Dittenberger || 31 εἶνα πᾶν ed. pr. || 37 ν vacat | ed. pr., von Wilamowitz-Moellendorff, Dittenberger (Hiller), Buck | ν M[...].P vacat to- | Petropoulou || 38 vacat περθόμ- ed. pr., von Wilamowitz-Moellendorff | ναυ vacat Dittenberger (Hiller), Buck | Υ ΑΣ vacat Petropoulou || 46 [ὸς τοῦ] βωμοῦ ed. pr., von Wilamowitz-Moellendorff | ὸς τοῦ βωμοῦ Dittenberger (Hiller), Buck, Sokolowski | τὰς [δ]ὲ Leonardos 1917 | h(ε)σπέ- | Dittenberger (Hiller) | ηεσπέ- | Buck, Sokolowski || 47 ρης vacat von Wilamowitz-Moellendorff, Sokolowski | [ρης] vacat [τὸ κοιμ]ητήριον Dittenberger (Hiller), Buck | ηριον τοὺς ἐν- ed. pr. | ρης vacat [τὸ κοιμητ]ήριον Petropoulou | ρης [...12...] τὸ κοιμητ]ήριον Petropoulou || 48 [καθεύδοντας] vacat [λ]όγον Dittenberger (Hiller), Buck | vacat τον | ed. pr. | καθ[εύδοντας] vacat Sokolowski, Petropoulou | vacat θ]εόν Petropoulou || 50 ΟΕΞ vacat | Petropoulou || 51 ΟΡΟ vacat M- Petropoulou || 52 ην vacat λε- Sokolowski | ΗΜΕ vacat ΔΕ- Petropoulou || 53 ρθω vacat Sokolowski | vacat ΝΤΟ Petropoulou || 54 ΙΑΜ vacat ΖΗΜ- Petropoulou || 55 vacat Α δὲ τὸ- || 56 τὸν ἱε]ρέα Sokolowski | ν βολ[όμενον] vacat [τὸν ἱε]ρέα Petropoulou.

Traduzione Dei. Il sacerdote di Anfiarao non sia assente dal santuario dalla fine dell'inverno sino alla stagione dell'aratura, non si assenti per oltre tre giorni e non rimanga nel santuario per meno di dieci giorni ciascun mese. Si assicurerà che il *neokoros* si prenda cura del tempio, secondo quanto stabilito dalla legge, e di quelli che visiteranno il tempio. Se qualcuno commette un'azione sbagliata nel tempio, sia egli straniero o cittadino, che il sacerdote abbia autorità di imporre una multa fino a cinque dracme e di prendere garanzie dall'uomo che ha subito la condanna e, se questi paga, il denaro venga deposto nel tesoro quando il sacerdote è presente. Il sacerdote sia giudice se qualcuno, straniero o cittadino, subisce offesa privata all'interno del santuario per un'ammenda sino a tre dracme, ma per cause più serie che si discutano ciascuna dove è stabilito dalla legge. Le convocazioni a giudizio siano fatte nello stesso giorno nel caso di offese perpetrate all'interno del santuario, ma se l'imputato non accetta, che il caso sia portato a compimento il giorno seguente. Colui che viene per essere curato dal dio deve pagare una tassa di non meno di nove oboli di buon argento e versarli nel tesoro in presenza del *neokoros* del tempio. [lacuna] Il sacerdote, quando è presente, reciterà le preghiere e deporrà sull'altare i sacrifici e quando non è presente lo farà la persona che sacrifica; durante la festività del dio colui che

offre sacrifici privati offrirà le sue personali preghiere mentre il sacerdote farà le sue preghiere sulle vittime offerte dalla città di Oropo. La pelle di tutte le vittime sacrificate all'interno del santuario deve essere consacrata. Che ciascuno possa sacrificare l'animale che desidera, ma non sia possibile portare la carne (delle vittime) fuori dai confini del *temenos*. Colui che sacrifica è tenuto a dare al sacerdote le spalle di ciascuna vittima, fatta eccezione per quando c'è la festività del dio; allora egli prenderà una spalla da ogni vittima pubblica. Chi necessita dell'incubazione nel santuario [lacuna] in conformità con le leggi. Il *neokoros* del tempio deve registrare il nome di chi fa l'incubazione nel momento in cui deposita il denaro – il nome personale e quello della città – e dovrà essere esposto nel santuario, scritto sul registro nel dormitorio, così chi lo desidera può guardare. Uomini e donne dormiranno separatamente nel dormitorio, gli uomini nella parte est dell'altare e le donne nella parte ovest. *vacat*

Immagini

Figura 1. Foto tratta da Petropoulou 1981, fig. 4 (rasura di l. 22). <https://mizar.unive.it/axon/public/upload/000123/immagini/oropos3.jpg>.

Figura 2. Foto tratta da Petropoulou 1981, fig. 3. <https://mizar.unive.it/axon/public/upload/000123/immagini/Oropos1.jpg>.

Commento

1 Supporto, alfabeto e dialetto

La stele, in marmo bianco, con ogni probabilità pentelico, fu rinvenuta nell'estate del 1884 durante gli scavi avviati da V. Leonardos e pubblicata, per la prima volta, in *AE* del 1885.¹ Fu rinvenuta in tre frammenti nei pressi dell'altare dell'Amphiareion, nel canale che convogliava verso nord le acque della sorgente presente all'interno del santuario.² La stele, che mostra una leggera rastremazione verso l'alto, è coronata da abaco e *kymation* lisci;³ la parte superiore non è lavorata, mentre risultano accuratamente levigate le parti laterali. Ignoto rimane, invece, lo stato di lavorazione della facciata posteriore, a causa delle scelte espositive del museo di Oropo. Relativamente alle misure, è possibile notare un sensibile divario circa i dati trasmessi dagli studiosi che si occuparono del documento.⁴

Il testo, pervenuto con diverse lacune nella sua parte finale a causa dell'usura della pietra, è inciso stoichedicamente, con 35 lettere per riga, sebbene siano presenti alcune eccezioni: le più evidenti sono costituite dalla l. 1, con l'invocazione agli dei che, pur mantenendo il modulo simile a quello del testo, sembra avere un riferimento stoichedico a se stante,⁵ e la l. 22, dove il testo originario, che dichiarava la somma da versare per fruire dei benefici della divinità iatrica, è stato cancellato per registrare la nuova richiesta (di almeno 9 oboli), portando a 38 il numero di lettere.

Caratteristica dell'iscrizione è una interpunzione a due e tre punti disposti verticalmente (due in l. 6 e tre nelle ll. 13 e 20), che talora occupano l'intero spazio di uno *stichon* (ll. 6 e 20), e l'utilizzo di uno spazio lasciato bianco per separare paragrafi:⁶ in entrambi i casi si è di

¹ Leonardos 1885, 93-8 nr. 1.

² Considerata *in situ* da Petropoulou 1981, 42; cf. Wilding 2021, 65. Sulle acque presenti nel santuario e la loro funzione all'interno del culto iatrico: Androvitsanea 2019.

³ Petropoulou 1981, 42-3.

⁴ In *I.Oropos* nr. 277: 30 × 149 × 9,5 cm; in Petrakos 1968 si ha 30 × 145 × 9,5 cm. Petropoulou 1981 registra invece 43 × 132 × 9-10 cm.

⁵ Si tratta dell'unico esempio, nella documentazione superstite di Oropo, di una invocazione agli dèi in una tipologia di testo diversa da un decreto: Van Hove 2023, 76.

⁶ Uno spazio vuoto è presente a ll. 17, 29, 32, 35-6, 39. Due spazi vuoti a l. 8 sono giustificabili uno con la dimenticanza di *omicron* in ἀφικνε<ο>μένων e il secondo con la fine del paragrafo; due spazi vuoti anche a l. 36 e tre a l. 44. Questo utilizzo dello spazio vuoto è attestato in Attica e nelle iscrizioni attiche di Oropo: Rhodes, Osborne 2003, 134-5. Alla l. 17 il *ny* di ἐντὸθα è stato aggiunto nell'interlinea e il 35° *stichos* lasciato vuoto; a l. 19, il secondo *iota* è stato dimenticato e aggiunto successivamente in interlinea. Nel secondo frammento della stele (il terzo, come detto, sembrerebbe anepi-

fronte a soluzioni grafiche che rimandano a una influenza ateniese.⁷

Il documento è inciso con una discreta cura, sebbene alcune lettere si presentino con modulo incostante (*omicron* e *omega*) e talvolta significativamente ridotto (*omicron*, *omega*, *epsilon*); gli occhiali del *phi* si presentano schiacciati, mentre quelli di *rho* e i due del *beta* ben arrotondati. Evidenti le tracce di linee guida nelle foto che accompagnano i diversi studi del testo,⁸ mentre rasure interessano le ll. 6, 22, 24-5, 30, 37-8. L'alfabeto utilizzato per il documento è ionico, il dialetto risulta essere quello tipico di Eretria⁹ secondo quanto evidenziato da U. Wilamowitz-Möllendorff¹⁰ e confermato dai successivi studi di M. Del Barrio Vega:¹¹ troviamo così alcuni esempi di rotacismo del *sigma* intervocalico,¹² l'abbreviazione dei dittonghi finali -ηι - ωι, l'utilizzo di -ττ- in luogo di -σσ- (ll. 5, 22), la predilezione per l'infinito tematico per i verbi atematici (ll. 30-1, 42), la mancata contrazione del genitivo singolare nella declinazione atematica (l. 32)¹³ e l'occasionale utilizzo di -ο- in luogo di -ου-. La studiosa complutense ha individuato, complessivamente, 14 iscrizioni oropie caratterizzate da elementi comuni al dialetto di Eretria¹⁴ a dispetto di un corpus che evidenzia una spiccata predilezione per l'utilizzo del dialetto attico¹⁵ e ha circoscritto l'utilizzo del dialetto beotico alla sola documentazione ufficiale del periodo di dominazione tebana. La scelta di

grafe), l'erosione della pietra ha obliterato buona parte del testo e non è possibile cogliere alcun dato certo.

7 Rhodes, Osborne 2003, 135 (nr. 27); cf. Threatte, *Grammar* I, 81-4.

8 Ad es. Petropoulou 1981, 47.

9 Anche la più antica iscrizione rinvenuta a Oropo, datata alla seconda metà dell'VIII secolo a.C., evidenzia tratti che rinviano all'ambiente culturale di Eretria: Mazarakis Ainian, Matthaiou 1999.

10 Wilamowitz-Möllendorff 1886.

11 Del Barrio Vega 1995, con rimandi alla bibliografia precedente. Cf. Morpurgo Davies 1993.

12 Il θησαυρόν di ll. 13 e 23 e il θυσίει di l. 27 non debbono intendersi come eccezioni, quanto piuttosto arcaismi (vd. Del Barrio Vega 1988 e Del Barrio 1995, 320). Wilamowitz-Moellendorff 1886, 99 interpreta il fenomeno come una scelta eufonica.

13 Dell'Oro 2018, 90. Si noti anche la scelta di utilizzare il genitivo ionico non contratto δραχμέων (l. 10).

14 Del Barrio Vega (1995, 322) evidenzia, tra l'altro, come molte delle caratteristiche comuni ai due ambienti siano attestate prima a Oropo e solo dopo a Eretria.

15 Anche il genitivo ἱερέος, senza metatesi quantitativa caratterizzante il dialetto attico, sottolinea per questa fase storica una scelta di rottura con Atene. A tal proposito risulta particolarmente significativa la testimonianza di un periegeta di III secolo a.C., Eraclide Critico, per il quale οἱ πολλοὶ αὐτῶν τραχεῖς ἐν ταῖς ὁμιλίαις, τοὺς συνετοὺς ἐπανελόμενοι ἄρνούμενοι τοὺς Βοιωτοὺς Ἀθηναῖοι εἰσι Βοιωτοί. οἱ στίχοι Ἐξέωνος· Πάντες τελῶναι, πάντες εἰσὶν ἄρπαγες | κακὸν τέλος γένοιτο τοῖς Ὠρωπίοις (FGH 369a, F 1.7). Per Lucas 2019, 244 «le cas d'Oropos, l'expression utilisée par Hérakleidès Kretikos est particulièrement significative lorsqu'on la met en lien avec une remarque de François de Polignac, qui voit dans la fondation initiale du sanctuaire de

Oropo, dunque, fu quella di utilizzare la lingua come strumento di rivendicazione identitaria, marcando l'incipit di una era di libertà politica e la fine di un periodo di assoggettamento alle potenze vicine.¹⁶

Sulla datazione del testo, nel 1886 Wilamowitz scriveva:

nach bestimmt sich die Zeit ziemlich genau, denn Oropos ist innerhalb der Zeiten, welchen die Schrift angehören kann, nur vom Frühjahr 411 bis etwa 402 und vom Antalkidasfrieden, bis es sich freiwillig Athen anschloss, spätestens 377, frei gewesen. Vorher und nachher (bis 366) gehörte es Athien; 402-388 war es boeotisch.¹⁷

Recenti studi, partendo dalle considerazioni di Wilamowitz, combinando l'analisi paleografica con gli eventi politici connessi a questa terra di confine, hanno attribuito l'iscrizione al periodo compreso tra la Pace di Antalcida, che liberava Oropo dal giogo di Atene,¹⁸ e il 374, data in cui il *Plataico* di Isocrate sembra registrare un nuovo protettorato ateniese sulla città.¹⁹ Solo A. Petropoulou, seguita da Sineux,²⁰ ha considerato una datazione dell'iscrizione al secondo quarto del IV secolo a.C., ponendola in dipendenza, anche cronologica, da un frammento di un altro regolamento, da lei datato al periodo 402-387 a.C., contenente norme simili a quelle qui in analisi,²¹ non ultima una *eparche* da pagare in dracme beotiche. A rigettare la nuova proposta di datazione fu Knoepfler,²² basandosi, principalmente, sull'uso del verbo $\delta\epsilon\delta\acute{o}\chi\theta\alpha\iota$ nel testo attribuito da Petropoulou al primo quarto del IV secolo: il verbo, infatti, comparve nelle iscrizioni attiche solo dopo il 387 a.C. e in quelle oropie solo dalla seconda metà del secolo.²³

l'Amphiaraion d'Oropos l'œuvre d'une 'communauté culturelle transfrontalière', sous l'impulsion de particuliers d'Attique et de Béotie».

16 Si ricordi, presso il santuario, l'esistenza del $\mu\acute{\nu}\eta\mu\alpha$ di un Narcissos 'di Eretria', menzionato in Strabo 9.2.10 e da identificare con il *Narcissos Amarynthi qui fuit Eretrius* (Verg. Egl. 2.48; cf. Probus, *ad loc.*). Nell'interpretazione di Knoepfler 1998, 106: «Il est probable que ce transfert remonte à l'époque même (VIII^e siècle?) qui vit la fondation du comptoir d'Oropos par les Érétriens en pleine expansion». Sull'eroe si veda, Rafn, s.v. «Narkissos», 703 e Bettini, Pellizer 2003, 75-6.

17 Wilamowitz-Möllendorff 1886, 97. Riprende questa datazione Sokolowski, *LSCG* nr. 69.

18 In questo contesto di libertà riconquistata, il termine di demoti con cui gli Oropi si definirono nell'iscrizione (ll. 9-10) deve intendersi come semplice sinonimo di *polites* (si veda, ad es. Tyrtaeus F 4 West; Pind. Nem. 7.65; Eur. Supp. 895), privo di qualunque riferimento all'ambiente ateniese.

19 Isoc. 14.20; 27; Knoepfler 1985, 53; 1986, 90-3; Sineux 2007, 82; Wilding 2022, 73.

20 Petropoulou 1981; Sineux 2007, 149-50.

21 *I.Oropos* nr. 276 = *LSCG*, suppl. 35; Lupu 2003.

22 Knoepfler 1986, 96 nota 116; 1988, 233; 1992, 452 nr. 78.

23 Wilding 2022, 78-80.

2 Il testo

Il testo raccoglie una serie di norme che disciplinavano la vita del santuario occupandosi, nello specifico, di regolamentare la presenza del sacerdote nel santuario nel corso dell'anno (ll. 2-6);²⁴ di stabilirne l'autorità rispetto al *neokoros* (ll. 6-8); di definirne la competenza in relazione al comportamento scorretto dei postulanti all'interno dell'area sacra (ll. 9-20); il testo fissava inoltre l'*eparche* per il fedele, che nel corso di validità di queste norme passò da una dracma ad almeno 9 oboli,²⁵ e le modalità del pagamento (ll. 20-5). Nell'ultima parte superstite di questa raccolta sono annotate le norme per il sacrificio in presenza o assenza del sacerdote nel santuario, tanto nella quotidianità quanto in occasione della festa in onore del dio (ll. 25-36): si aveva discrezionalità sulla scelta dell'animale da sacrificare (ll. 30-1),²⁶ che veniva posto sull'altare dal sacerdote, se presente, o dallo stesso offerente. Al sacerdote spettava, dal sacrificio privato, ὄμορος, la porzione di scapola, omero e radio-ulna (ll. 31-6), una delle offerte più onerose tra quelle richieste, mentre vi era l'obbligo di consacrare al tempio tutte le pelli degli animali sacrificati (ll. 29-30), così da garantire un congruo introito alla struttura.²⁷ Tutto ciò che veniva sacrificato, inoltre, doveva essere consumato sul posto e non portato al di fuori del recinto sacro. Ciò implicava, come sottolineato da M.E. Gorrini,²⁸ la presenza di luoghi per la cottura e *hestiatoria* per la consumazione delle carni all'interno dello spazio sacro.

Seguivano, poi, le disposizioni destinate a definire i i compiti del *neokoros* in funzione dell'incubazione (ll. 36-48). Il pagamento dell'*eparche* permetteva al fedele di veder iscritto il proprio nome e quel-

24 Una presenza studiata in un'ottica di estrema praticità, trovandosi il santuario a circa 5 km dalla città, in un territorio moderatamente aspro. È possibile che lo spostamento dell'abitato a 7 stadi dalla riva, voluto dai Tebani nel 402 a.C. e testimoniato da Diod. Sic. 14.17, possa aver reso, negli anni immediatamente precedenti il nostro documento, ancora più problematica la presenza quotidiana del sacerdote. È nel 387/386 che gli Oropi poterono tornare alle loro case, seppur scelsero, per il nuovo un sito, una località più orientale della precedente: Petrakos 1968, 23; 1992, 8.

25 Wilamowitz 1886, 94.

26 Un documento purtroppo assai lacunoso, attribuibile anch'esso al IV secolo a.C., in cui sembrano essere incisi elenchi di animali con il loro valore in moneta, da porre in relazione a sacrifici su *trapezai*, potrebbe costituire un listino per le offerte al dio: *I.Oropos* nr. 278; Lupu 2003; Lupu, *Greek Sacred Law*², 219-24 nr. 9.

27 La norma è ancora leggibile nonostante la rasura, destinata ad un aggiornamento che non venne mai eseguito. Il confronto diretto è con il *dermatikon* licurgheo del 334/3 a.C.: *IG II*² 1496, ll. 68-151. L'*Amphiareion* è inoltre citato in *IG II*² 333, ll. 40, 42-3; Wilding 2022, 76 e 113. Gli introiti evidenziati in questo documento, destinati alla sopravvivenza del santuario, andavano a sommarsi ai prodotti delle terre sacre dell'*Amphiareion*, la cui scarsità è testimoniata da *IG II*² 1672. Sull'argomento: Cosmopoulos 2001, 74-5.

28 Gorrini 2015, 67.

lo della propria città su una tavola dealbata destinata all'esposizione nel santuario (ll. 43-4)²⁹ e quindi di accedere in un *enkoimeterion* caratterizzato da ambienti distinti in base al sesso degli ospiti, a est dell'altare gli uomini e a ovest le donne (ll. 45-6)³⁰. Il resto del testo risulta, purtroppo, irrimediabilmente danneggiato, impedendo di conoscere le pratiche successive.

Sicuramente, in parallelo con altri santuari iatrici, per essere ammessi al cospetto del dio, era necessario raggiungere lo stato di *hagnos*: Filostrato testimonia di un digiuno per un giorno e l'astensione dal vino per tre;³¹ altri documenti menzionano abluzioni,³² ma molti aspetti della nota di Pausania sulle pratiche oropie³³ sono destinate a rimanere, per il momento, prive di confronti chiari.

Dunque, il fedele trovava incise su questa stele tutte le informazioni essenziali per godere dell'esperienza di guarigione all'interno del santuario, reso edotto delle conseguenze di un eventuale comportamento scorretto all'interno dell'area sacra e, al contempo, rassicurato circa la tutela da eventuali truffe e offese alla sua persona. La coloritura dialettale del testo, come già sottolineato, rimanda a Eretria. Proprio attraverso questa esaltazione delle più antiche radici dell'insediamento, il santuario si presentava ai fedeli come libero, proiettato verso quell'internazionalizzazione sino ad allora ostacolata dal pressante controllo politico e militare ateniese o tebano sul territorio. In quest'ottica potrebbe essere letto il rifiuto di far riferimento ad un calendario specifico per definire il periodo di presenza più o meno assidua del sacerdote (ll. 2-3) e il rifiuto a discriminare, di fronte ad una ammenda, postulanti locali e stranieri (ll. 9-10 e 14-15). Allo stesso modo, le aspirazioni di sviluppo dell'Amphiareion nel panorama dei grandi santuari medici imponevano transazioni eco-

29 Il termine utilizzato è πέτευρον, cui corrisponde il verbo ἐκτίθημι, utilizzato in riferimento a display lignei. Contestualmente al versamento veniva rilasciata al fedele la ricevuta del pagamento costituita da una placchetta in piombo con l'incisione ἱερὸν Ἀμφιαράου Ὑγίεια, fondamentale per procedere all'incontro con il dio: Sineux 2007a, 148-55.

30 Una distinzione, qui attestata per la prima volta, su cui Aristofane ironizzava (Kassel-Austin, *PCG*, fr. 17), che trova confronti precisi in *I. Oropos* nr. 292 (= *IG VII 4255* = *Syll³* nr. 973), databile al 369/368 a.C., in cui si parla di «bagni degli uomini». Cf. Gorriani 2015, 72-3. Sull'identificazione, dubbia, dei bagni delle donne: Androvitsanea 2019.

31 Philostr. *VA* 2.37.1-2. Il fr. 23 K-A dell'*Amphiaraos* aristofaneo sembra precisare che l'astensione era da fave e lenticchie (cf. Beckh, *GP* 2.35.8).

32 Xen. *Mem.* 3.13.3. Per le fonti relative all'utilizzo di acqua nel santuario oropio si rimanda alla raccolta in Ginouvès 1962, 346. Cf. Sineux 2007, 129-36.

33 Paus. 1.34.5: δῆλος δέ, ἥνικα ἐνομίσθη θεός, δι' ὀνειράτων μαντικὴν καταστησάμενος, καὶ πρῶτον μὲν καθήρασθαι νομίζουσιν ὅστις ἦλθεν Ἀμφιαράω χρησόμενος: ἔστι δὲ καθάρσιον τῷ θεῷ θύειν, θύουσι δὲ καὶ αὐτῷ καὶ πᾶσιν ὅσοις ἔστιν ἐπὶ τῷ βωμῷ τὰ ὀνόματα: προεξεργασμένων δὲ τούτων κριὸν θύσαντες καὶ τὸ δέρμα ὑποστρωσάμενοι καθεύδουσιν ἀναμένοντες δῆλωσιν ὀνειράτος.

nomiche veloci e sicure, agevolate da una moneta garantita (Il. 22-3: δοκίμου ἀργυρίου).³⁴ Negli stessi anni Atene, con la legge di Nicofonte del 375/374, stabiliva le norme di circolazione della coniazione in argento di stile ateniese con lo scopo di tutelare e supportare i commerci nel Mediterraneo.³⁵

3 Oropo e l'Oropia

Oropo, ad appena 50 km a Nord di Atene,³⁶ fu fondazione di Eretria,³⁷ di fronte alla quale sorse, a una distanza di circa 40 stadi.³⁸ L'insediamento, che risale al IX secolo a.C.,³⁹ occupò una zona strategica per il controllo della fertile valle dell'Asopos e per il passaggio di uomini e merci dall'Eubea all'Attica grazie al porto di Kamaraki (Delphinion).⁴⁰ Abbandonata tra la fine del VII e l'inizio del VI secolo a.C. a causa di una serie di alluvioni distruttive, quella che si ipotizza essere la pre-classica Graia⁴¹ si trasformò in una nuova realtà, quella oropia, ap-

³⁴ In *I.Oropos* nr. 276 (l. 5), del 402/387, il pagamento della prestazione medica è in dracme euboiche. Per Wilding 2022, 76: «This finding may suggest that the Oropians introduced a neutralised *eparche* fee during their ensuing period of independence, which certainly fits with the other politically-neutral features of *I.Oropos* 277». Cf. Wilding 2022, 80.

³⁵ Stroud 1974 (*SEG* XXVI, 72); Alessandrì 1984; Rhodes, Osborne, *GHI*, 112-19 nr. 25; Ober 2015; Ellithorpe 2019. Per le imitazioni delle monete ateniesi: Flament 2003 e 2005.

³⁶ Si tratta di un giorno di viaggio, come ricorda Eraclide Critico: Ἐντεῦθεν εἰς Ὀρωπὸν δι' Ἀφιδνῶν καὶ τοῦ Ἀμφιαράου Διὸς ἱεροῦ ὁδὸν ἐλευθέρῳ βαδίζοντι σχεδὸν ἡμέρας, προσάντα (*FGrH* 369a F 1.6). Tre erano le strade che garantivano l'accesso degli Ateniesi a Oropo: la strada che intersecava Ramnunte, quella passante per Afidna e una terza strada, a Occidente (vd. Cosmopoulos 2001, 6).

³⁷ Nikokrates, *FGrH* 376 F1. Cf. Wilamowitz 1886, 104-7. Knoepfler 1985, 50; 1997, 358; Mazarakis Ainian 1998.

³⁸ Strabo 9.2.6: ἀρχὴ δ' ὁ Ὀρωπὸς καὶ ὁ ἱερὸς λιμὴν ὃν καλοῦσι Δελφίνιον, καθ' ὃν ἡ παλαιὰ Ἐρέτρια ἐν τῇ Εὐβοίᾳ, διάπλουον ἔχουσα ἐξήκοντα σταδίων. μετὰ δὲ τὸ Δελφίνιον ὁ Ὀρωπὸς ἐν εἴκοσι σταδίοις: κατὰ δὲ τοῦτόν ἐστιν ἡ νῦν Ἐρέτρια, διάπλους δ' ἐπ' αὐτὴν στάδιοι τετταράκοντα; Lolling 1885.

³⁹ Mazarakis Ainian 1998; 2007; Doonan, Mazarakis Ainian 2007. I rinvenimenti archeologici hanno evidenziato per Oropo una specializzazione nella lavorazione dei metalli.

⁴⁰ Strabo 9.2.6. L'importanza strategica di Oropo fu messa ben in evidenza durante il conflitto peloponnesiaco quando, nel 413, il centro di Decelea venne occupato dagli Spartani e l'approvvigionamento granario ateniese proveniente dall'isola (e, attraverso l'isola, dalle rotte dell'Egeo settentrionale), che prendeva la via di terra proprio da Oropo, fu bloccato (Thuc. 7.28.1), costringendo le merci destinate ad Atene ad un dispendioso collegamento via mare, attraverso capo Sounio (vd. Moreno 2007, 117-26).

⁴¹ Il. 2.498; Arist. fr. 613 Rose (Steph. Byz. s.v. «Τάναγρα»); Strabo 9.2.10; Steph. Byz. s.v. «Ὀρωπός». È la terra di confine che Tuciddide (Thuc. 2.23.3) ricorda devastata dall'esercito peloponnesiaco durante la prima invasione dell'Attica nel conflitto archidamico: παριόντες δὲ Ὀρωπὸν τὴν γῆν τὴν Πειραϊκὴν καλουμένην, ἣν νέμονται

punto, spostando l'insediamento poco più a Est, presso il sito dell'odierna Skala Oropou.⁴²

Crocevia di strade e rotte, posta al confine tra Beozia e Attica, in epoca storica la città ebbe una vita politica assai travagliata a causa delle mire espansionistiche delle potenti vicine.⁴³ Fu nell'ambito dei territori controllati da Atene all'inizio della politica imperialista della città, dopo la creazione della lega delio-attica, e almeno sino all'inverno del 412/411, quando fu persa per gli Ateniesi a causa di un assalto di Tebani ed Eretriesi, alleati spartani,⁴⁴ che si aprì per Oropo un breve periodo di influenza ereτριαse.⁴⁵ Sembra, tuttavia, che la libertà avesse portato diversi problemi interni, per risolvere i quali gli Oropî aprirono la loro politica all'ingerenza tebana nel 402 a.C.: il periodo si concluse con l'annessione coatta del territorio alla confederazione beotica nel 395 a.C.⁴⁶ Con la Pace del Re Oropo tornò ufficialmente libera⁴⁷ e tale rimase almeno sino al 374 circa, quando Isocrate registra un nuovo possesso ateniese,⁴⁸ ovvero sino allo scontro di Leuttra, quando Atene, abbandonando il conflitto tra Tebe e Sparta, poté occuparsi della riconquista dei luoghi strategici di confine.⁴⁹

Ἐρώπιοι Ἀθηναίων ὑπήκοοι, ἐδήωσαν, testo poi corretto in τὴν γῆν τὴν Γραϊκὴν sulla base di Steph. Byz. s.v. «Ὠρωπός», a dispetto della tradizione manoscritta confermata da P.Oxy 878. Sulle diverse ipotesi di identificazione della Graia si rimanda a Mazarakis Ainian 1998, 210 note 140-2.

42 Sul nuovo nome si veda Catzis 1929; più in generale si rimanda a Del Barrio 1995; Knoepfler 2000.

43 Le fonti registrano per la prima volta Oropo in occasione dell'attacco perpetrato da Atene ai Beoti nel 506, con la conseguente occupazione dell'isola (Hdt. 5.77.1-2). L'importanza strategica per Atene della città emerge chiaramente e più volte durante la guerra del Peloponneso: Thuc. 2.23; 3.91.3-5; 4.91; 7.28.1; 8.60.1; cf. Bearzot 1987; 1989. Sullo statuto di mancata cleruchia vd. Knoepfler 2012, 443-7.

44 Thuc. 8.60.1-2; Diod. Sic. 14.17.1-3. Sino al momento di conquista tebana l'Oropia era stata considerata dagli stessi Beoti terra ateniese (vd. Bearzot 1987, 84-5). Negli anni a seguire, quello che era stato considerato un solido possesso ateniese divenne terra straniera, in cui un ateniese assumeva il ruolo di meteco.

45 Thuc. 8.60.1-2. Knoepfler 1985, 53. Wilamowitz non esclude che a questo intervallo cronologico si possa ascrivere la legge sacra qui analizzata.

46 Diod. Sic. 14.17.3.

47 Xen. *Hell.* 5.1.33 e 36.

48 Vd. *supra* nota 17.

49 Il ritorno di Oropo ad Atene si traduce, epigraficamente, con la comparsa di elementi di influenza chiaramente ateniese: *I.Oropos* nr. 290; cf. Wilding 2022, 77.

4 Anfiarao e il ruolo del santuario iatrico tra Atene e Tebe

Anfiarao è un eroe argivo, figlio di Ecle, un nipote del re-indovino Melampo, pertanto vate e guaritore per stirpe, e di Ipermestra, discendente della omonima danaide.⁵⁰ Si tratta di un eroe assai antico, che nella *Tebaide*⁵¹ è indicato come ἀμφοτέρων μάντιν τ'ἀγαθὸν καὶ δουρὶ μάχεσθαι; nell'*Odissea* è eroe prediletto di Zeus e Apollo⁵² e per la sua funzione di vate rappresenta il mediatore tra il mondo divino e quello degli uomini, anche se esplicitamente, nei poemi omerici, non vaticina mai. Eroe della saga argonautica e della caccia al cinghiale calidonio, la tradizione, in maniera univoca,⁵³ fa scomparire Anfiarao sotto le mura di Tebe, dove aveva combattuto al fianco di Polinice contro Eteocle: l'eroe non avrebbe trovato la morte per mano del nemico, ma sarebbe stato inghiottito da una voragine aperta dal fulmine di Zeus.⁵⁴ Le potenzialità - non ultime quelle di carattere politico - di una tradizione a finale aperto sembrano esser state opportunamente sfruttate per la fondazione dell'Amphiareion di Mavrodilesi, che Pausania indica come luogo dell'*anodos* di un eroe *athanatos*.⁵⁵ Il neo-insediato signore di Oropo, trasformatosi da eroe in dio, sul finire del V secolo a.C., diede nuovo corso alle sue abilità: non vaticina, ma cura.⁵⁶ E il passaggio dalla mantica alla iatrica può essere avvenuto per il tramite del rito incubatorio.⁵⁷ che caratterizza anche Asclepio, divinità che negli stessi anni andava affermandosi in Atene.⁵⁸

50 Sull'eroe *athanatos*, si vedano: Kraskops 1981; Sineux 2007, 23-58, Terranova 2008; 2013a; 2013b.

51 Fr. 10 Bernabé. Cf. Pind. *Ol.* 6.27. Cf. Torres Guerra 1995.

52 Hom. *Od.* 15.244-7 e 253.

53 Fa eccezione solo Hom. *Od.* 15.244-7.

54 La fonte più antica a noi pervenuta è Pind. *Nem.* 9.49-65. Per un'analisi dettagliata delle fonti relative all'argomento, raccolte in Terranova 2013b, 442-56, vd. Sineux 58-73.

55 Paus. 1.34.4: νόσου δὲ ἀκεσθείσης ἀνδρὶ μαντεύματος γενομένου καθέστηκεν ἄργυρον ἀφεῖναι καὶ χρυσὸν ἐπίσημον ἐς τὴν πηγὴν, ταύτη γὰρ ἀνελθεῖν τὸν Ἀμφιάραον λέγουσιν ἦδη θεῶν. Cf. anche Paus. 1.34.2 θεὸν δὲ Ἀμφιάραον πρῶτοις Ὠρωπίοις κατέστη νομίζειν, ὕστερον δὲ καὶ οἱ πάντες Ἕλληνες ἠγῆνται.

56 Per Sineux (2007, 208-14) le facultà terapeutiche di Anfiarao potrebbero essersi sviluppate grazie alla vicinanza con Asclepio, con cui condivideva il sonno incubatorio come pratica per la consultazione.

57 Sineux 2007, 208-14.

58 Sulla assimilabilità iconografica delle due figure e l'identità delle rispettive strutture santuariali si veda Gorrini 2015, 128-34. La fondazione di un sacello per Anfiarao a Ramnunte, coevo all'impianto di Oropo, sulla linea di confine attico-beotica avrebbe un valore ideologico di forte contrasto con la Beozia (vd. Gorrini 2013, 47). Tuttavia, come la studiosa ha evidenziato, il culto stentò, per tutto il IV secolo, ad affermarsi. Sulla presenza del dio guaritore ad Atene e in Attica vd. Gorrini 2013, 40-5.

Il santuario, che occupa il 4% del ricco territorio oropio,⁵⁹ sorse presso una fonte a circa 5 km a sud-est dalla moderna cittadella di Skala Oropou. La fondazione deve essere fatta risalire alla seconda metà del V secolo, con ogni probabilità dopo la pace di Nicia e certamente prima del 414 a.C., anno in cui venne portato sulla scena l'*Amphiaraos* di Aristofane.⁶⁰ Strabone⁶¹ dichiara il santuario oropio una localizzazione secondaria di un culto tebano,⁶² dietro cui oggi è possibile pensare a un tentativo di colonizzazione culturale e cultuale da parte dei Tebani dell'Oropia, che implicava la condivisione di un patrimonio di tradizioni squisitamente beotiche;⁶³ in alternativa, è possibile congetturare la volontà da parte di Atene di sfruttare – e far propria – l'immagine dell'eroe antitebano per eccellenza.⁶⁴ Questa seconda ipotesi, tuttavia, deve tener conto di IG II³ 349,⁶⁵ datata al 332/331, dove Fanodemo di Timetade, uomo di spicco dell'entourage di Licurgo, nelle cui mani Atene aveva posto la riorganizzazione delle feste penteteriche di Anfiarao,⁶⁶ strumento di rilevante valore politico e culturale, sottolinea la marginalità del dio nei confronti della tradizione ateniese e, più che il suo essere al di sopra degli uomini, il suo essere *tra* gli uomini, chiedendo per lui l'onore di una corona d'o-

59 L'Oropia è stimata estendersi, approssimativamente, per 20.000 ettari; il territorio è ricco di risorse, con due porti di grande importanza sul mar euoico, come quello di Skala Oropou e di Kamaraki, a 5 km più a est (vd. Cosmopoulos 2001, 74-6). La sua vocazione commerciale trova testimonianza in Eraclide Critico, che descrive gli Oropi come gabellieri spudorati (*FGrH* 369a F1.7: τελωουσι γὰρ καὶ τὰ μέλλοντα πρὸς αὐτούς εισάγεσθαι).

60 Bearzot 1987, 80-99; Petropoulou 1981, 57-8.

61 Strabo 9.2.10.

62 Sulla localizzazione del santuario tebano, consultato da Creso, re dei Lidi (Hdt. 1.46.2-3; 1.49.1; 1.53.1), si rimanda a Bearzot 1987, 92-3; Bonnechère 1990, 54, nota 5; Symeonoglou 1985, 108; Gorrini 2015, 57, 61.

63 Bearzot 1987, 89-96. Anche le festività per Anfiarao sono attestate per la prima volta in 'età tebana', intorno al 400 (SEG I, 131), e sono chiamate *Apobasis* da Knoepfler 2008, 1445. Per la riorganizzazione delle feste durante l'era licurghea: *I.Oropos* nr. 298 = IG II³ 1.355 (329/328), dove Fanodemo, assieme a Licurgo, Demade ed altri importanti nomi della politica ateniese del momento, vengono onorati ἐπειδὴ οἱ χειροτονηθέντες ὑπὸ τοῦ δήμου ἐπὶ τὴν ἐπιμέλειαν τοῦ ἁγῶνος καὶ τῶν ἄλλων τῶν περὶ τὴν ἑορτὴν τοῦ Ἀμφιαράου καλῶς καὶ φιλοτίμως ἐπεμελήθησαν τῆς τε προμηθῆς τῷ Ἀμφιαράῳ καὶ τοῦ ἁγῶνος τοῦ γυμνικοῦ καὶ ἱππικοῦ καὶ τῆς ἀποβάσεως καὶ τῶν ἄλλων πάντων τῶν περὶ τὴν πανήγυριν (ll. 11-19).

64 Parker, *Athenian Religion*, 147-9; Sineux 2007, 91-117.

65 IG II³ 1.349 = *I.Oropos* nr. 296, datata al 332/331 a.C.

66 *I.Oropos* nr. 298. È possibile che la riorganizzazione delle festività sia descritta in IG II³ 1.449. Cf. Walbank 1982, 180-2. *I.Oropos* nr. 298 dimostra l'importanza, tutta politica, dell'affare Oropo' e «the elected committee in question is one of the most remarkable agglomerations of celebrities in the history of Athens» (Papazarkadas 2011, 45 nota 121). Fanodemo fu anche tra i contributori privati di una dedica ad Anfiarao nel 329/328, assieme ad altri 9 privati e 21 buleuti: *I.Oropos* nr. 299 = IG II³ 1.360 (328/327).

ro.⁶⁷ Anfiarao è assimilabile a un benefattore del popolo ateniese, ma pur sempre un 'non ateniese': è questo il senso della corona proposta e fatta votare da Fanodemo che, facendo leva su una riconosciutiagli competenza negli affari religiosi, arrogava ad Atene il diritto di 'incoronare' il dio, secondo una prassi che la città aveva codificato nel corso della prima metà del secolo per gli stranieri riconosciuti come salvifici e munifici *philoï* del popolo di Atene.⁶⁸

Bibliografia

- Buck, *Dialects*** = Buck, C.D. (1955). *The Greek Dialects. Grammar, Selected Inscriptions, Glossary*. Chicago. <https://archive.org/stream/cu31924031214822#page/n3/mode/2up>
- Dial. graec. ex.** = Schwyzer, E. (ed.) (1923). *Dialectorum Graecarum exempla epigraphica potiora*. Ausg. Leipzig (3rd ed. di P. Cauer, *Delectus Inscriptionum Graecarum propter dialectum memorabilium*).
- I.Oropos** = Petrakos, B.C. (1997). *Οί ἐπιγραφές τοῦ Ὀρωποῦ*. Athens. Vivliothekes en Athenais Archaïologikes Hetaireias 170.
- IG VII** = Dittenberger, W. (ed.) (1892). *Inscriptiones Graecae*. Vol. VII, *Inscriptiones Megaridis, Oropiae, Boeotiae*. Berlin.
- IGIDS** = Solmsen, F.; Fränkel, E. (edd.) (1930). *Inscriptiones Graecae ad illustrandas dialectos selectae*. Editionem quartam auctam et emendatam curavit H. Fränkel. Leipzig.
- LSCG** = Sokolowski, F. (1969). *Lois sacrées des cités grecques*. Paris.
- Lupu, Greek Sacred Law**² = Lupu, E. (ed.) (2009). *Greek Sacred Law. A Collection of New Documents*. 2nd Edition with a Postscript. Leiden.
- Michel, Recueil** = Michel, C. (éd.) (1897-1900). *Recueil d'inscriptions grecques*. Brussels. <https://archive.org/search.php?query=michel%20recueil%20d%27inscriptions%20grecques>.
- Parker, Athenian Religion** = Parker, R. (1996). *Athenian Religion: A History*. Oxford.
- Protz, Ziehen, Leges sacrae** = von Protz, J.; Ziehen, L. (1896-1906). *Leges Graecorum sacrae e titulis collectae: ediderunt et explanauerunt*. Teubner.
- Rhodes, Osborne, GHI** = Rhodes, P.J.; Osborne, R (eds) (2003). *Greek Historical Inscriptions, 404-323 B.C.* Oxford.
- SEG** = (1923-). *Supplementum Epigraphicum Graecum*. Leiden.
- Syll.² I** = Dittenberger, W. (ed.) (1898-1901). *Sylloge Inscriptionum Graecarum*, Bd. I, 2. Ausg. Leipzig.

67 *I.Oropos* nr. 296, ll. 10-20; sulla tematica vd. Scafuro 2009. Nello stesso giorno della votazione della corona per Anfiarao su proposta fanodemea, veniva votata in Assemblea una corona d'oro per lo stesso proponente επειδη Φανόδημος Θυμαϊτάδης καίλωσ καί φιλοτίμως νενομοθέτηκεν περὶ τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀμφιαράου, ὅπως ἂν ἦ τε ἰώσ καλλίστη γίγνηται καὶ αἱ ἄλλαι θυσίαι τοῖς θεοῖς τοῖς ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ Ἀμφιαράου, καὶ πόρουσ περὶ πόρικεν εἰς ταῦτα καὶ εἰς τὴν κατασκευῆν τοῦ ἱεροῦ (*IG II³ 1.348*, ll. 10-17).

68 Scafuro 2009, 66-71 (con bibliografia); cf. Savo 2019, 145-6. Su Fanodemo: Bertolli 2010; Brun 2013; Jones, s.v. «Phanodemos» (*BNJ*); Savo 2019; 2021; 2023.

- Syll.³ III** = Dittenberger, W. (ed.) (1920). *Sylloge Inscriptionum Graecarum*, Bd. III, 3. Ausg. Leipzig.
- Threatte, Grammar I** = Threatte, L.L. (ed.) (1980). *The Grammar of Attic Inscriptions, I. Phonology*. Berlin.
- Alessandri, S. (1984). «Il significato storico della legge di Nicofonte sul dokimastes monetario». *ASNP*, 14, 369-93.
- Androvitsanea, A. (2019). «Water Culture at the Sanctuary of Amphiaraos at Oropos: A Quantitative Reexamination of Three Inscriptions». Fumadó Ortega, I.; Robinson, B.A.; Bouffier, S. (eds), *Ancient Waterlands*. Aix-en-Provence, 103-15. <https://doi.org/10.4000/books.pup.40560>.
- Bats, M.; D'Agostino, B. (a cura di) (1998). *EUBOICA: L'Eubea e la presenza euboica in Calcidica e in Occidente*. Napoli. <https://doi.org/10.4000/books.pcyj.624>.
- Bearzot, C. (1987). «Problemi del confine attico-beotico: la rivendicazione tebana di Oropo». Sordi, M. (a cura di), *Il confine nel mondo classico*. Milano, 80-99.
- Bearzot, C. (1989). «Il ruolo di Eretria nella contesa attico-beotica per Oropo». Bester, H. (Hrsg.), *Boiotika. Vorträge vom 5. Internationalen Bötien-Kolloquium zu Ehren von Prof. S. Lauffer* (München, 13-17 Juni 1986). München, 113-22.
- Bechtel, F. (1887). *Die Inschriften des ionischen Dialekts*. Göttingen Abhandlungen der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen Bd.34.
- Bertoli, M.. «L'Atthis di Fanodemo nell'Atene licurgha». Bearzot, C.; Landucci, F. (a cura di), *Storie di Atene, storia dei Greci. Studi e ricerche di attidografia*. Milano, 181-213. Contributi di storia antica 8.
- Bettini, M.; Pellizer, E. (2003). *Il mito di Narciso. Immagini e racconti dalla Grecia a oggi*. Torino.
- Bonnechère, P. (1990). «Les oracles de Béotie». *Kernos*, 3, 53-64. <https://journals.openedition.org/kernos/970>.
- Brun, P. (2013). «Faire de l'histoire avec les inscriptions: la carrière politique de l'Athénien Phanodèmos». *Ktèma*, 38, 205-14. <https://doi.org/10.3406/ktema.2013.1408>.
- Catzis, A. (1929). «Ἐρωπός». *Athena*, 41, 200-1.
- Cosmopoulos, M.B. (1989). «Kamaraki, an Underwater Site in Attica, Greece». *IJNA*, 18, 273-6. <https://doi.org/10.1111/j.1095-9270.1989.tb00209.x>.
- Cosmopoulos, M.B. (2001). *The Rural History of Ancient Greek City-States. The Oropos Survey Project*. Oxford BAR International Series 1001. <https://doi.org/10.30861/9781841712826>.
- Del Barrio, M. (1988). «La posición dialectal del Euboico». *Emerita*, 56 fasc.2, 255-70. <https://doi.org/10.3989/emeri.ta.1988.v56.i2.592>.
- Del Barrio Vega, M. (1995). «Relación dialectal entre colonia y metrópoli: ¿herencia o proximidad geográfica? Eretria y Oropo». *REspLing*, 24, 315-28.
- Ellithorpe, C.J. (2019). «Athenian Mercantilism: A New Approach to the Athenian Coinage Decree and the Law of Nicophon». *Journal of Ancient History and Archaeology*, 6, 59-75. <https://doi.org/10.14795/j.v6i3.436>.
- Flament, C. (2003). «Imitations athéniennes ou monnaies authentiques?». *RBN*, 139, 1-10.
- Flament, C. (2005). «Un trésor de tétradrachmes athéniens dispersés suivi de considérations relatives au classement, à la frappe et à l'attribution des chouettes à des ateliers étrangers». *RBN*, 151, 29-38.

- Ginouvés, R. (1962). *Βαλανευτική. Recherches sur le bain dans l'Antiquité grecque*. Paris.
- Gorriani, M.E. (2015). *Eroi salutari dell'Attica. Per un'archeologia dei cosiddetti culti eroici salutari della regione*. Roma.
- Jones, N.F. s.v. «Phanodemos». BNJ. https://doi.org/10.1163/1873-5363_fgrh.0325.bnjo-1-comm2-eng.
- Knoepfler, D. (1985). «Oropos, colonie d'Érétie. Histoire et archéologie». *Les Dossiers: Histoire et archéologie*, 94, 50-5.
- Knoepfler, D. (1986). «Un document attique à reconsidérer: le décret de Pandios sur l'Amphiaraion d'Oropos». *Chiron*, 16, 71-98.
- Knoepfler, D. (1988). «Reviewed Work(s): Supplementum Epigraphicum Graecum Vols. 31-33». *Gnomon*, 60, 222-35.
- Knoepfler, D. (1992). «Recherches sur l'épigraphie de la Béotie». *Chiron*, 22, 411-503.
- Knoepfler, D. (1997). «Le territoire d'Érétie et l'organisation politique de la cité (dêmoi, chōroi, phylai)». Hansen, M.H. (ed.), *The Polis as an Urban and as a Political Community*. Copenhagen, 352-449. Acts of the Copenhagen Polis Centre 4.
- Knoepfler, D. (1998). «Le héros Narkittos et le système tribal d'Érétie». Bats, M.; D'Agostino, B. (a cura di), *Euboica. L'Eubea e la presenza euboica in Chalcidica e in Occidente = Atti del Convegno Internazionale di Napoli (13-16 novembre 1996)*, vol. 16. Napoli, 105-8. AION ArchStAnt 12. <https://doi.org/10.4000/books.pcyj.642>.
- Knoepfler, D. (2000). «Oropodoros: Anthroponomy, Geography, History». Hornblower, S.; Matthews, E.; Fraser, P.M. (eds), *Greek Personal Names: Their Value as Evidence*. Oxford, 81-98.
- Knoepfler, D. (2008). «Louis Robert en sa forge: ébauche d'un mémoire resté inédit sur l'histoire controversée de deux concours grecs, les Trophônia et les Basileia à Lébadée». *CRAI*, 152, 1421-62. <https://doi.org/10.3406/crai.2008.92234>.
- Knoepfler, D. (2012). «L'occupation d'Oropos par Athènes au IV^e siècle avant J.-C. : une cléruchie dissimulée ?». *ASAA*, LXXXVIII, III, 10, 439-454.
- Leonardos, B. (1885). «Ἀμφιαρείου ἐπιγραφαὶ». *Aeph*, coll. 93-153. <https://archive.org/details/archaiologikeeph00archuoft>.
- Leonardos, B. (1917). «Ἀμφιαρείου ἐπιγραφαὶ». *Aeph*, coll. 231-7. <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/aephem1917/0004>.
- Lolling, H. (1885). «Das Delphinion bei Oropos under Demos Psaphis». *MDAI(A)*, 10, 350-8.
- Lucas, T. (2019). «Entre Attique et Béotie: identités politiques et culturelles à la frontière». Lucas, T.; Müller, C.; Oddon Panissié, A.-C. (éds), *La Béotie de l'archaïsme à l'époque romaine. Frontières, territoire, paysages*. Paris, 233-250.
- Lupu, E. (2003). «Sacrifice at the Amphiaraion and a Fragmentary Sacred Law from Oropos». *Hesperia*, 72, 321-40. <https://doi.org/10.2972/hesp.2003.72.3.321>.
- Mazarakis Ainian, A. (1998). «Oropos in the Early Iron Age». Bats, D'Agostino 1998, 179-215. <https://books.openedition.org/pcyj/654>.
- Mazarakis Ainian, A. (2002). «Recent Excavations at Oropos, Northern Attica». Stamatopoulou, M.; Yeroulanou, M. (eds), *Excavating Classical Culture: Recent Archaeological Discoveries in Greece* (Oxford, Somerville College, 23-27 March 2001). Oxford, 149-78. BAR International Series, 1031.

- Mazarakis Ainian, A. (2007). «I primi Greci d'Occidente? Scavi nella Graia omerica (Oropos)». *AION*(archeol), 13-14, 81-110.
- Mazarakis Ainian, A.; Doonan, R.C.P. (2007). «Forging Identity in Early Iron Age Greece: Implications of the Metalworking Evidence from Oropos». Mazarakis Ainian, A. (ed.), *Oropos And Euboea in the Early Iron Age Acts of an International Round Table University of Thessaly* (June 18-20, 2004). Volos, 361-78.
- Mazarakis Ainian, A.; Matthaiou, A.P. (1999). «Ενεπίγραφο αλιευτικό βάρος των γεωμετρικών χρόνων». *AEph*, 138, 143-53.
- Moreno, A. (2007). *Feeding the Democracy. The Athenian Grain Supply in the Fifth and Fourth Centuries BC*. Oxford. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199228409.001.0001>.
- Morpurgo Davies, A. (1993). «Geography, History and Dialect: The Case of Oropos». Crespo, E.; García Ramón, J.L.; Striano, A. (eds), *Dialectologica Graeca. Actas del II Coloquio Internacional de Dialectologia Griega*. Madrid, 261-79. https://www.ling-phil.ox.ac.uk/files/amd_oropos_dialectologica_graeca_1993.pdf.
- Ober, J. (2015). «Access, Fairness, and Transaction Costs: Nikophons Law on Silver Coinage (Athens 375/4 BCE)». Kehoe, D.; Ratzan, D.; Yiftech, U. (eds), *Law and Transaction Costs in the Ancient Economy*. Ann Arbor, 61-91.
- Papazarkadas, N. (2011). *Sacred and Public Land in Ancient Athens*. Oxford. Oxford classical monographs. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199694006.001.0001>.
- Petrakos, B.C. (1968). *Ωρωπός και Αμφιάρειο*. Athènes.
- Petropoulou, A. (1981). «The Eparche Documents of Oropos». *GRBS*, 22, 42-63.
- Rafn, B. s.v. «Narkissos». *LIMC VI*, 703-11.
- Savo, M.B. (2019). «Note fanodemee». Savo, M.B. (a cura di), *Specula historiorum. Trasmissione e tradizione dei testi storiografici nel mondo greco = Atti del Convegno Internazionale* (L'Aquila, 10-11 novembre 2016). Tivoli, 145-81.
- Savo, M.B. (2021). «Fanodemo, Licurgo e la storia ateniese del V secolo a.C.». *Rationes Rerum*, 18, 27-52.
- Savo, M.B. (2023). «Sais colonia di Atene: Phanodemos, FGrHist 325 F25». Filosini, S.; Parente, L.M.G.; Savo, M.B. (a cura di), *Miti di origine e fondazione in una prospettiva multidisciplinare*. Venezia, 243-60.
- Scafuro, A.C. (2009). «The Crowning of Amphiaraos». *Greek History and Epigraphy. Essays in Honour of P.J. Rhodes*. Swansea, 59-86. <https://doi.org/10.2307/j.ctvvnbbp.10>.
- Sineux, P. (2007). *AMPHIARAOS. Guerrier, devin et guérisseur*. Paris. Vérité des mythes.
- Stroud, R.S. (1974). «An Athenian Law on Silver Coinage». *Hesperia*, 43, 157-88.
- Symeonoglou, S. (1985). *The Topography of Thebes from the Bronze Age to Modern Times*. Princeton.
- Terranova, C. (2008). «Gli oracoli e il mythos nella Grecia di IV e III secolo a.C. Studi sull'antico culto di Amphiaraos ad Oropos». *SMSR*, 74, 159-92.
- Terranova, C. (2013a). «Il mito di Amphiaraos in età omerica fra costruzione e destrutturazione». *QUCC*, 103, 11-32.
- Terranova, C. (2013b). *Tra cielo e terra. Amphiaraos nel Mediterraneo antico*. Roma.
- Torres Guerra, J.B. (1995). «Die homerische Thebais und die Amphiaraos-Ausfahrt». *Eranos*, 93, 39-48.
- Van Hove, R. (2023). «Gods Set in Stone: Theoi Headings on Greek Inscriptions». *Kernos*, 36, 61-112. <https://doi.org/10.4000/kernos.4557>.
-

- von Wilamowitz-Moellendorff, U. (1886). «Oropos und die Graer». *Hermes*, 21, 91-100 = *Kleine Schriften*. Teil 5.1, *Geschichte, Epigraphik, Archäologie*. Berlin, 1971, 1-25.
- Wilding, A. (2022). *Reinventing the Amphiareion at Oropos*. Leiden; Boston. <https://doi.org/10.1163/97890044472587>.

