

# Elenco di libro dal porto del Pireo

[ AXON 494 ]

Valentina Dardano  
Università degli Studi di Urbino «Carlo Bo», Italia

**Riassunto** L'iscrizione, rinvenuta nell'area del Pireo, riporta parte di una lista di libri. Alcuni ritengono che si tratti del catalogo di una biblioteca locale; secondo altri registrerebbe una donazione in favore della biblioteca di un ginnasio. Essa è di grande interesse come documento storico e fonte paraletteraria. Da una parte infatti, è preziosa per lo studio di fenomeni quali la circolazione libraria e la nascita di biblioteche pubbliche in epoca ellenistica. Dall'altra, essa fornisce informazioni su autori e opere sconosciuti o gravemente frammentari ed è un importante testimone per la storia della tradizione di tutti i testi menzionati.

**Abstract** The inscription, carrying part of a list of books, was found in the surroundings of the port of Piraeus. Some scholars think that it belongs to a library's catalogue; according to others, it might record a donation offered to a gymnasium's library. The inscription is of great interest as both a historical and paraliterary document. On the one hand, it is an asset for the study of book circulation and the emergence of public libraries in the Hellenistic age. On the other hand, it provides useful data about otherwise unknown or highly fragmentary texts, and it is a key witness in the history of tradition of all the books mentioned.

**Parole chiave** Biblioteca. Efebi. Ginnasio. Halai. Aphidnai. Nicomaco. Menandro. Acheo. Asclepiade. Sileno. Sofocle. Cratete. Demostene. Ellanico. Difilo. Euripide.

**Keywords** Library. Ephebes. Gymnasium. Halai. Aphidnai. Nicomachus. Menander. Achaeus. Asclepiades. Silenus. Sophocles. Crates. Demosthenes. Hellenicus. Diphilus. Euripides.



**Edizioni**  
Ca' Foscari

## Peer review

Submitted	2021-02-13
Accepted	2021-05-03
Published	2021-06-30

## Open access

© 2021 | Creative Commons Attribution 4.0 International Public License



**Citation** Dardano, V. (2021). "Elenco di libro dal porto del Pireo". *Axon*, 5(1), 187-202.

DOI 10.30687/Axon/2532-6848/2021/01/008

**Supporto** Pilastro; h 36,5 cm. Frammentario. L'iscrizione corre su due facce contigue del pilastro; il testo delle due facce è indipendente. Sulla faccia *a* si osservano 27 righe di testo, mutili della parte iniziale che arrivano fino all'angolo del pilastro. La faccia *b* comprende 25 righe di testo che iniziano in corrispondenza dello stesso angolo e sono mutili della parte finale. Che ogni rigo contenesse all'incirca 20-22 lettere è stato calcolato approssimativamente da Luppe 1987, 1; nessun rigo di nessuna delle due facce, tuttavia, è interamente conservato.

**Cronologia** Il secolo (*exeunte*)-I secolo a.C. (*ineunte*)

**Tipologia testo** Catalogo.

**Luogo ritrovamento** L'iscrizione fu rinvenuta nel 1871 nella zona del Pireo, durante lo svolgimento di alcuni lavori di appianamento della ὁδὸς Σαχτούρη, nell'area meridionale dell'istmo di terra che separa i porti di Cantaro e Zea. Grecia, Attica, Atene.

**Luogo conservazione** Grecia, Atene, Museo Archeologico del Pireo, nr. inv. 1226.

### Scrittura

- Struttura del testo: prosa epigrafica.
- Tecnica: incisa.
- Misura lettere: 0,7 cm.
- Andamento: progressivo.

**Lingua** Attico.

**Lemma** Koumanoudes 1872; Hirschfeld 1873, 105-8; von Wilamowitz-Moellendorff 1875, 137-43 [SEG III, 144]; JG II.2.992 [JG II<sup>2</sup>.2.2 2363]; Walker 1926. Cf. Kock 1839-57, 2: 568; Kock 1839-57, 3: 31, 79; Haupt 1876; Geissler 1925, 18; Wendel 1949, 45; Hemmerdinger 1951, 83-8; Edmonds 1957; Burzachechi 1963 [SEG XXI, 631]; Platthy 1968, 133-6; Guarducci, *Epigrafia greca* II, 574-6; Luppe 1987 [SEG XXXVII, 130]; Ebert 1987, 74; Luppe 2004 [SEG LVI, 216]; PCG V 48; TrGF I, 56-8; TrGF V, 58-9.

### Testo

Faccia a

[---] . κε . [c.4]  
[--- Μετεκ]βαίνου[σαι]  
[---]. Μελέαγρο[ς]  
[--- π]ερί Αἰσχύλου  
[--- · Με]γάνδρου Δίς [έ-] 5  
[Ξαπατῶν Κιθ]αριστῆς Δακτ[ύ-]  
[λιος --- Α]λκμέων ἄλλο[ς]  
[--- Ἄν]ταῖος Ἀμφιάρα-  
[ος ---] τοῦ ὀφθαλμοῦ  
[--- · Εὐκλε]ίδου Αἰσχίνης 10  
[--- κ]ατὰ Χαρίαν κα[ί]  
[---]σα τὰ περὶ Ἄθη-

[ν ---]δ· τῶν μετὰ vac. [--- κα]τὰ Χαρίαν καὶ Λα- [---]α· Ἀχαιοῦ Ἔργι- [νος ---] Ἀσκληπιάδου [---]ς· Σιληνοῦ Χρυ- [σ --- η]νοδώρου Φοῖνιξ [---]οι· Σοφοκλέ- vac. [ους ---]φρύνης Ἔκτο- [ρος Λύτρα ἢ ἐ]κ τοῦ κύκλου [τριλογία, Ἴω]ν Ἀμφιάραος [--- Ἡλ]έκτρα Ἡρα- [κλῆς ---]ν· vac. Μυσο[ί] [--- Μ]οῦσαι Ἀλέξ[αν-] [δρος --- Αἰθ]ίοπες Α[---] [--- Ἴφιγέ]νεια Ἴππ[όνους]	15 20 25
--	----------------

Faccia b

[. ] μη[[---] αφοπλι[---] [ο]υ· Κράτητ[ος ---] πνιαστρια [--- · Δη-] μοσθένου(ς) κα[τὰ ---] [τ]ῶν Ἑλλανίку . [--- · Διφί-] λου Σφαττόμενο[ς Αἶρησι-] τείχης Τήθη Ἀπ[οβάτης Ἐ-] κάτη Στρατιώτ[ης Θερα-] πευταὶ Συνω[ρίς Φιλάδελ-] φος Τελεσία(ια)[ς· Εὐριπίδου] Σκύριοι Σθενέβ[οια Σκίρων σ]άτυροι Σίσυ[φος Συλεύς] Θυέστης Θησε[ὺς Δίκτυς] Δανάη Πολύ[δος Πελιά-] δες· vac. Ἄλαι Πα[λαίμονος Πα-] λαμήδης Π[---] Πηλεὺς Π[ειρήθους Πρω-] τεσίλαος[---] Φιλοκτήτη[ς Φαέθων Φοῖ-] νιξ Φρίξος· Φ[οίνισσαι] [---] Ἄφιδν . [--- · Ἀρχέλα-] ος Ἄλκ[μήνη Ἀλέ]ξανδρος Ἀλόπη] Εὐρυσθ[ε]ὺς [--- Ἄλκη]στis [---]	30 35 40 45 50
---	----------------------------

**Apparato** 1 κεφ legit ed. pr.; ικε. Hirschfeld; E]ίλει[θ]υια Haupt, de Nicomachi Alexandrini tragoedia cogitans (cf. *TrGF* I 127, T) || 2 Μετεκ]βαίνου[σαι] Haupt, ad alteram Nicomachi Alexandrini tragoediam restituendam (cf. *TrGF* I 127, T) || 3 Μελέαγρο[ς] ed. pr.; Μελέαγρο[u] Haupt, nomen scriptoris potius quam titulum postulans || 4 Χαμαιλέοντος πε]ρι tempt. Hirschfeld | Δίσχυλου ed. pr.; Αἰσχύλου lapis || 5 Με]γάδρου Luppe 1987; ] . ανδρoν . lapis || 5-7 Δίς [εἰ][ξ]απατῶν et Δακτ[ύ][λιος sup- pl. Hirschfeld, Κιθ]αριστής Haupt || 7 ἄλλο[ς] Snell-Kannicht-Radt I, ad Euripidis Ἄλκμείων ὀδία Κορίνθου ab Ἄλκμείων ὀδία Ψοφίδος fort. distinguendum, vel potius

ad unius libri aliud exemplar indicandum (cf. Guarducci, Epigrafia Greca II 575); αλασconi. Haupt, de Menandri comoediis II Ἀλκμέων et Ἀλαεῖς cogitans || 8 Ἀν]τραῖος Koehler-Kirchhoff || 9 περι] τοῦ ὀφθαλμοῦ possis || 10 Εὐκλείδου Haupt || 11 κ]ατὰ dub. Hirschfeld || 12-13 Ἀθη] [v ed. pr., τὰ Περι Ἀθη] [vῶν] vel Ἀθη] [vαίων] expectes cf. e.g. Schol. vet. in Ar. Av. 395,3 || 13 δ· τῶν Hirschfeld, Koehler-Kirchhoff; -]ατων ed. pr. || 15-16 Ἐργ] [νος ed. pr. || 17-18 Χρ] [σης vel Χρ] [σιππος Snell-Kannicht-Radt I || 19-20 Σοφοκλ] [ους Hirschfeld || 20 φ] [ρύνης Koehler-Kirchhoff; ὑ] [πέρ] φ] [ρύνης ed. pr., de oratione quadam cogitans; ex titulis II (Φρύγες et Ἑλένης) confusis titulum Φρύνης ortum conii. Luppe 1987; Ὁ] [φρυνῆς Ebert || 20-21 Ἐκτ] [ρος Λύτρα Luppe 1987, cf. TrGF I, 76 T 3, F 2a; ἐκ τ· Koehler-Kirchhoff || 21 ἡ] [ἐ] κ τοῦ κύκλου Luppe 1987, ἐ] κ iam ed. pr.; Κύκνου dub. Snell-Kannicht-Radt I || 22 τριλογία, Ἴω] ν Luppe 1987; Ἀλκμέω] ν vel Ἀμφιτρώ] ν Hirschfeld || 23 σατυρικός init. dub. Luppe 1987; σάτυροι ('fabulae satyricae') tempt. Snell-Kannicht-Radt I || 23-24 Ἡρα] [κλῆς ἐπὶ Ταϊνάρω ed. pr., rec. Hirschfeld qui postea.. Λάκαι] ναι Μυσο] [ί scripsit || 25-26 Μ] [οῦσαι Ἀλέξ] [αν] [δρος Hirschfeld || 26-27 Αἰθ] [ίοτες et Ἰφιγ] [έν]εια ed. pr. || 27 Ἰπ] [π] [όνους Hirschfeld; Ἰπ] [π] [οδάμεια Koehler-Kirchhoff || 28 [ . ] μη] [ Kirchner; ] μνη ed. pr., unde Κλυτα] [ι] μνή] [στρα suppl. Haupt, sed etiam Κλυτα] [ι] μή] [στρα possis; Ὁ] [μη] [ρος Plathy || 28-29 Ὀ] [δυσεύς ἀκα] [ν]θοπλή] [ξ Haupt || 29 α] [φοπλι] [ξ Hirschfeld; Ἀ] [φοπλι] [ζόμενος Snell-Kannicht-Radt I || 30 Κράτη] [τος Hirschfeld | post Κράτη] [τος ἡ] [Φρυνίχου von Wilamowitz-Moellendorff nescio ubi || 30-31 Ἐ] [νυ] [πνιάστρια ('Somnatrix') ed. pr., cf. Antiphanis Ὑπ] [νος; supplementum alterum Δειπνιάστρια editori principi tribuit von Wilamowitz-Moellendorff quod in editione principe invenire nequeo; [Κα] [πνιάστρια Edmonds; Ποιάστρια vel Ποιάστρια Geissler || 32 κα] [τὰ Φιλίππου δ' tempt. von Wilamowitz-Moellendorff; Ἀ] [φο] [βου] vel Μειδίου vel Νεαίρας e.g. Snell-Kannicht-Radt I || 33 post Ἑλλανίκου vestigium litt. triangularis, δ] [ Hirschfeld, α] [ ('liber primus') von Wilamowitz-Moellendorff || 33-35 Διφί] [λου et Αἰρησι] [τείχης ed. pr. || 35 Ἀπ] [ο] [βάτης vel Ἀπ] [ο] [λιποῦσα vel Ἀπ] [ληστος Hirschfeld || 36-37 Θερ] [α] [πευταί Koehler-Kirchhoff; Ἡ] [περο] [πευταί ('Deceptores') Snell-Kannicht-Radt I || 37 Συν] [ω] [ρις ed. pr. || 37-38 Φιλιάδ] [ε] [λος Koehler-Kirchhoff; Ζωιγ] [ρά] [φος ed. pr. || 38 Τελεσ] [ία] [ια] [ς Koehler-Kirchhoff; Τελεσ] [ία] [Ἰ] [άς Walker; Τελεσ] [ία] [Α] [ Hirschfeld, de novo titulo Τελεσ] [ία] [ in sequenti cogitare possis, sed etiam de cognominibus Diphili fabulis II, Τελεσ] [ία] [ A et B (cf. Luppe 2004) | Εὐριπίδου fin. Hirschfeld || 39 Σκί] [ρων fin. von Wilamowitz-Moellendorff || 40 σ] [άτυροι Σίσυ] [φος Hirschfeld; Σ] [άτυρος ed. pr. | fin. Συλεύς von Wilamowitz-Moellendorff; σάτυροι iterum Luppe 2004 || 41 Θη] [σε] [ύς ed. pr. | Δί] [κ] [τυς fin. von Wilamowitz-Moellendorff || 42 Πολύ] [ιδος ed. pr. || 42-43 Πε] [λιά] [δες Hirschfeld || 43 Ἄ] [λαι Πα] [λαί] [μονος Walker; Ἄ] [λαι· Π] [λ] [εισθ] [ένης von Wilamowitz-Moellendorff, de pago attico cogitans (Π] [λ] [εισθ] [ένης iam Hirschfeld); Ἄ] [λαι(-) i.e. Ἄ] [λαι] [ς Koehler-Kirchhoff; Ἄ] [λαι Π] [λ] [ Wendel, cf. E. Or. 56 ἄ] [λαι] [σι π] [λαγ] [χθ] [εις ed. pr. Μενέ] [λαος] || 43-44 Πα] [λ] [αμή] [δης ed. pr. || 44 Π] [ο] [λύ] [ιδος ἄ] [λλος tempt. Snell-Kannicht-Radt V || 45 Πη] [λ] [εύς ed. pr.; Π] [ε] [α] [η] [ς lapis | Π] [ε] [ρι] [ρί] [θους Hirschfeld || 45-46 Π] [ρ] [ω] [τ] [ε] [σί] [λαος ed. pr.; [Π] [ε] [λιά] [δες ἄ] [λλαι fin. dub. Snell-Kannicht-Radt V || 47 Φα] [έ] [θων von Wilamowitz-Moellendorff || 47-48 Φο] [ί] [ν] [ι] [ς ed. pr. || 48 Φο] [ί] [ν] [ισσαι von Wilamowitz-Moellendorff; Φ] [α] [έ] [θων Hirschfeld || 49 Ἀ] [φ] [ιδ] [ν] [αι von Wilamowitz-Moellendorff, de pago attico cogitans (cf. Ἀ] [λαί] [43); Ἀ] [φ] [ιδ] [ν] [αι(-) i.e. Ἀ] [φ] [ιδ] [ν] [αῖ] [οι Koehler-Kirchhoff; Ἀ] [φ] [ιδ] [ν] [ος ἡ] [Δέ] [κελος Walker || 49-50 fin. Ἀ] [ρ] [χ] [έ] [λαος vel etiam Ἀ] [ν] [τιγ] [όνη von Wilamowitz-Moellendorff || 50 Ἄ] [λ] [κ] μ] [ή] [νη Ἀ] [λέ] [ξ] [ανδ] [ρος ed. pr. || 51 Ἄ] [λό] [πη] von Wilamowitz-Moellendorff || 52 Ἄ] [λ] [κ] η] [στ] [ις tempt. Hirschfeld; ] [πι] [σ] [ legited. pr.; Ἐ] [ρ] [ε] [χ] [θεύς] Ἐ] [π] [ε] [ί] [ος Ἑ] [λέ] [νη von Wilamowitz-Moellendorff.

**Traduzione** ... le Trasmigranti... Meleagro... su Eschilo... di Menandro: il Doppio Ingegno, il Citarista, l'Anello... un altro (?) Alcmeone... Anteo, Anfiarao... sull' (?) occhio... di Euclide: Eschine... su Caria (?) e... gli scritti su Atene (?)... su Caria (?) e... di Acheo: Ergino... di Asclepiade... di Sileno... di [ -]enodoro (?): Fenice... di Sofocle... il Riscatto di Ettore, la trilogia tratta dal Ciclo, Ione, Anfiarao... Elettra, Eracle... i Misi... le Muse, Alessandro... gli Etiopi... Ifigenia, Ipponoo... di Cratete... di Demostene: Contro... dei libri di Ellanico... di Difilo: Colui che viene immolato, l'Espugnatore di città, la Nutrice, Colui che smonta da cavallo, Ecate, il Soldato, i Servitori, Sinoride, Colui che ama suo fratello, Telesia... di Euripide: gli Sciri, Stenebea, Scirone, i drammi satireschi Sifiso, Sileo, Tieste, Teseo, Ditti, Danae, Polido, Peliadi... Le peregrinazioni di Paleomone (?), Palamede... Peleo... Piritoo, Protesilao... Filottete, Fetonte, Fenice, Frisso, Fenice... ad (?) Aphidnai, Archelao, Alcmena, Alessandro, Alope, Euristene... Alcesti...

## Commento

La frammentaria iscrizione rinvenuta nell'area del Pireo nel 1871 restituisce parte di una lista di libri: al genitivo del nome dell'autore seguono i titoli delle sue opere al caso nominativo.

L'iscrizione riveste un ruolo di rilievo per lo studio del fenomeno, ricco d'interesse, della nascita e dello sviluppo delle biblioteche pubbliche durante l'età ellenistica. Queste istituzioni ebbero illustri modelli nella biblioteca di Aristotele, strettamente legata al Peripato e al Liceo, e nelle imponenti biblioteche fondate dai sovrani ellenistici, a partire dalla celeberrima biblioteca di Alessandria, sorta intorno al 300 a.C. A partire dal II secolo a.C. una manciata di documenti epigrafici dà notizia dell'esistenza di biblioteche di questo tipo almeno a Kos, Rodi, Atene, Pergamo e Tauromenion. La donazione di denaro o di libri a queste istituzioni da parte dei notabili locali si configurò ben presto come una delle forme privilegiate di evergetismo, e consentì una notevole crescita di queste biblioteche che andarono così ad affiancarsi alle collezioni private.<sup>1</sup> In vari casi sembra emergere, inoltre, una particolare relazione fra le biblioteche e il sistema dei ginnasi, destinato all'educazione dei cittadini.

Sulla esatta natura della lista di libri del Pireo furono formulate già dal primo editore, S.A.K. Koumanoudes, due ipotesi.<sup>2</sup> Secondo la prima di esse, l'iscrizione riporterebbe un frammento del catalogo dei libri posseduti da una biblioteca locale. Se così fosse, l'iscrizione sarebbe da annoverarsi fra i ben pochi esempi di cataloghi librari su pietra giunti fino a noi: la maggior parte delle fonti epigrafiche relative alle biblioteche di epoca ellenistica riportano infatti piuttosto dediche o decreti riguardanti l'istituzione e la gestione delle biblioteche; l'opera di catalogazione del materiale librario era invece più

<sup>1</sup> Johnstone 2014, 354.

<sup>2</sup> Koumanoudes 1872, 6.

frequentemente condotta su papiro, come dimostrano i vari esempi, relativi a biblioteche sia pubbliche che private, raccolti da R. Otranto.<sup>3</sup> Un termine di confronto è offerto tuttavia da due documenti risalenti al II secolo a.C., che sarebbero dunque all'incirca coevi alla lista del Pireo. Da un catalogo epigrafico proviene certamente un frammento relativo alla biblioteca del ginnasio di Rodi, che raccoglie una trentina di titoli di opere di oratoria politica.<sup>4</sup> Un documento in parte simile può essere ricostruito a partire dai frammenti provenienti da Tauromenion. Il testo da essi restituito sembra inserirsi più precisamente nel genere pinacografico: si riportano infatti, insieme ad alcuni titoli, le notizie biografiche relative a vari autori di opere storiche e filosofiche. Non è detto tuttavia, in questo caso, che autori e opere citati facciano riferimento esclusivamente al materiale posseduto dalla biblioteca di Tauromenion.<sup>5</sup> Un elenco di tragedie euripidee è inciso, inoltre, sul cosiddetto *Marmor Albanum*, del I secolo d.C.<sup>6</sup> Proprio dal confronto con questi esemplari emerge la principale problematicità della teoria che interpreta il frammento del Pireo come parte del catalogo di una biblioteca. In quest'ottica, infatti, stupisce come non emerga con chiarezza nel frammento del Pireo nessun sistema di organizzazione del materiale librario. La lista non sembra essere stata compilata secondo nessuno dei due criteri, quello tematico e quello alfabetico, che sappiamo essere stati alla base del sistema di catalogazione libraria nel mondo greco, a partire dai celebri *Pinakes* callimachei. Non è applicata, infatti, una distinzione per genere letterario, come sembra accadere nel caso del catalogo della biblioteca di Rodi e dei *pinakes* di Tauromenion.<sup>7</sup> un tentativo in questo senso si osserva solo nella sezione euripidea dove, all'interno dell'ampio campione di opere menzionate nella lista, sembrano essere distinti dal resto alcuni drammi satireschi (vd. *infra*). Per quanto riguarda il criterio alfabetico, solo nel caso di Euripide, ancora una volta, paiono susseguirsi titoli caratterizzati dalla stessa lettera iniziale; i gruppi di opere con la stessa iniziale, tuttavia, non sono ordinati alfabeticamente in rapporto gli uni agli altri (la *Stenebea* pre-

---

3 Otranto 2000.

4 Sul frammento di Rodi vd. Maiuri 1925, nrr. 4 e 11 e cf. inoltre Segre 1935 e 1936 e Rosamilia 2014.

5 Sui frammenti di Tauromenion vd. Manganaro 1974; Blanck 1997 e Battistoni 2006: il testo, in questo caso, non è inciso ma dipinto in rosso sullo stucco.

6 IG XIV 1152 = IGUR nr. 1508.

7 L'omogeneità delle opere e degli autori riportati dai due cataloghi è solitamente spiegata infatti immaginando che del catalogo di Rodi ci sia giunta la sezione relativa alle opere retoriche, dei *pinakes* di Tauromenion quella relativa agli autori di opere storiche e filosofiche. Per una bibliografia fondamentale su questi frammenti cf. note 4 e 5.

cede, ad esempio, il *Peleo*).<sup>8</sup> Un ordinamento alfabetico non sembra osservato nemmeno per quanto riguarda i nomi degli autori, come avviene invece nel catalogo della biblioteca di Rodi, dove si adotta inoltre, come anche nei *pinakes* di Tauromenion, un sistema di rientri utile a scandire anche visivamente il materiale elencato.<sup>9</sup> Se si tratta del catalogo di una biblioteca dunque, e se il suo scopo era, come ci si aspetterebbe, quello di aiutare gli utenti a orientarsi all'interno della collezione a loro disposizione, bisogna ammettere, con Casson, che il frammento del Pireo appare «hardly user-friendly».<sup>10</sup>

Come ipotesi alternativa, Koumanoudes suggerì che l'iscrizione del Pireo, piuttosto che restituire un frammento del catalogo di una biblioteca, commemorasse una donazione di libri in favore della biblioteca da parte degli efebi. Questa interpretazione si basa su un uso documentato ad Atene a partire dal 116-115 a.C., quando un decreto proposto da Theodorides del demo del Pireo stabilì che gli efebi donassero ogni anno cento libri alla biblioteca del ginnasio dello *Ptolemaion*.<sup>11</sup> Il decreto di Theodorides fu in seguito rinnovato – o forse modificato – su proposta di un personaggio di nome Metrophanes:<sup>12</sup> le donazioni da parte degli efebi, comunque, proseguirono. Questa seconda proposta di Koumanoudes è stata appoggiata da Wilamowitz, secondo il quale l'iscrizione del Pireo riporterebbe ai righi 43 e 49 i

**8** Il criterio alfabetico non è osservato neanche all'interno dei gruppi di opere con la stessa iniziale (gli *Sciri* precedono, ad esempio, la *Stenebea*). A differenza della prima, questa seconda circostanza non desta, tuttavia, particolare meraviglia: anche le opere euripidee dell'elenco fornito dal *Marmor Albanum* sono infatti organizzate alfabeticamente in base alla sola iniziale, e lo stesso vale per i nomi degli autori del catalogo di Rodi. Il criterio della lettera iniziale è attivo anche in alcune liste di libri su papiro come ad esempio *P.Oxy.* 2462 che riporta un elenco di titoli menandrei e *P.Oxy.* 2456, che raccoglie alcuni titoli euripidei.

**9** Maiuri 1925, nr. 11. La teoria di Walker 1926, secondo cui l'elenco del Pireo sarebbe stato stilato seguendo in parte l'ordine alfabetico sanscrito, è stata, d'altra parte, immediatamente e unanimemente rifiutata dagli studiosi (cf. Thomas 1926; Turner 1926; P.S.N. 1927). Nell'ipotesi che l'iscrizione del Pireo non riporti parte di un catalogo di biblioteca, ma che registri invece un elenco di donazioni (vd. *infra*), Casson 2001, 59 ha proposto che più liste, relative a diverse donazioni e ciascuna ordinata alfabeticamente, siano state in seguito riunite in un unico elenco senza essere riorganizzate secondo una successione alfabetica complessiva. Questo potrebbe spiegare il saltuario emergere di un criterio alfabetico in brevi sezioni dell'elenco, come accade nel caso delle opere di Euripide raggruppate per iniziale, ma anche per alcune coppie di nomi di autori: alle opere di Acheo seguono, ad esempio, quelle di Asclepiade, a quelle di Sileno i drammi di Sofocle, a quelle di Difilo i titoli euripidei. La teoria è di per sé interessante: come si vedrà in seguito, tuttavia, l'ipotesi secondo cui la lista del Pireo farebbe riferimento a donazioni di libri è tutt'altro che certa.

**10** Casson 2001, 59.

**11** *IG II<sup>2</sup>.1* 1009, 7-8: καὶ βυ]βλία ἕκα [τὸν εἰς τὴν βυβλιοθήκη]ν? πρῶτοι κατὰ τὸ ψήφισμα ὃ Θεοδωριδῆ[ς] Πειραιε[ῶ]ν εἶπεν; cf. *IG II<sup>2</sup>.1* 1029, 24-6; 1030, 35-7.

**12** Vd. *IG II<sup>2</sup>.1* 1041, 4 e 1043, 51 e cf. Burzachechi 1963, 86 che osserva come nelle epigrafi che menzionano il decreto di Metrophanes non compaia più l'indicazione del numero di volumi che gli efebi dovevano donare, cento secondo il decreto di Theodorides.

nomi dei demi attici di cui erano originari gli efebi responsabili della donazione, Halai e Aphidnai.<sup>13</sup> Per quanto suggestiva, questa teoria, che non ha mancato di riscuotere un certo successo fra gli studiosi,<sup>14</sup> sembra mostrare alcune debolezze. In primo luogo, l'uso delle donazioni efebiche alla biblioteca del ginnasio è documentato specificamente per lo *Ptolemaion*: tuttavia, che l'iscrizione del Pireo si riferisca a una donazione destinata proprio allo *Ptolemaion* sembrerebbe possibile, ma non è stato a oggi adeguatamente provato.<sup>15</sup> Che anche le biblioteche di altri ginnasi ateniesi fossero arricchite secondo questa modalità, del resto, è verosimile, ma non necessario, e dovrebbe essere a sua volta provato: si ricordi infatti che ben poco è certo sul legame fra biblioteche e ginnasi, a partire dal fatto che tutti i ginnasi comprendessero un locale adibito alla funzione di biblioteca. Si deve a Nicolai, inoltre, l'aver messo in evidenza come, almeno fino alla fine del I secolo d.C., il sistema dei ginnasi nel mondo greco fosse tutt'altro che omogeneo, e come, anzi, i caratteri di ciascuno di essi fossero largamente dovuti all'arbitrio del ginnasiarca.<sup>16</sup> Si tenga conto inoltre che, a fronte di vari documenti epigrafici che testimoniano donazioni degli efebi in favore della biblioteca dello *Ptolemaion*, l'iscrizione del Pireo sarebbe comunque l'unica a fornire un elenco dei libri donati: manca dunque un fondamentale termine di confronto in questo senso.<sup>17</sup> Come è stato osservato in particolare da M. Segre e M. Guarducci, infine, l'indicazione del nome dei demi a cui sarebbero dovute le donazioni efebiche, individuata da Wilamowitz ai righe 43 e 49 dell'iscrizione, appare problematica.<sup>18</sup> In primo luogo, essa desta non poche perplessità per la sua posizione, dal momento che i nomi dei demi verrebbero a trovarsi nel mezzo della lista dei libri donati, interrompendo in particolare la sezione dedicata alle opere euripidee (rr. 38-51);<sup>19</sup> in secondo luogo, appare sospetta la scelta stessa di indicare il nome del demo, piuttosto che quello della tribù o

**13** von Wilamowitz-Moellendorff 1875, 141.

**14** Vd. *IG* II.2, 446; *IG* II<sup>2</sup>.2.2, 708.

**15** Cf. Burzachechi 1963, 87, 93-4; Guarducci, *Epigrafia Greca* II, 575; Nicolai 1987, 33 (secondo il quale l'iscrizione del Pireo «è stata da molti attribuita senza indugio allo *Ptolemaion*. In effetti non c'è nessun elemento - neanche il luogo di ritrovamento - per sostenere tale ipotesi»); Blanck 1992, 203. Nessun seguito ha avuto l'ipotesi alternativa di Hirschfeld 1873, 107, secondo cui la donazione sarebbe stata destinata al tempio di Afrodite che sorgeva fra il Pireo e Zea.

**16** Nicolai 1987, 19-20.

**17** *IG* II<sup>2</sup>.1 1041, 24 è l'unica iscrizione che fornisca qualche dettaglio sulle donazioni: sappiamo infatti che alla biblioteca dello *Ptolemaion* furono donate dagli efebi nel 44-43 a.C. copie dell'*Iliade* e delle tragedie di Euripide.

**18** Segre 1935, 220 nota 2; Guarducci, *Epigrafia Greca* II, 576.

**19** Il modulo dei due nomi sarebbe, secondo alcuni, leggermente maggiore rispetto al resto: è innegabile, comunque, che, anche se fosse così, la differenza di modulo non è sufficiente a farli emergere rispetto al testo circostante.



dei singoli efebi responsabili del dono.<sup>20</sup> Per ovviare ai problemi posti dall'interpretazione di Wilamowitz si è tentato di leggere ai righi 43 e 49 due ulteriori titoli euripidei che si inserirebbero a pieno titolo nella sezione dell'epigrafe dedicata a questo autore. Questa strada era stata in effetti già percorsa dall'*editor princeps* che immaginava per il rigo 49 un titolo del tipo Θησεύς (ο Ὑλένη) ἐν Ἀφιδν[αίς] 'Teseo (o Elena) ad Aphidnai'.<sup>21</sup> Sulla stessa linea è stato proposto, ad esempio, per il rigo 43 Ἴλααι Πα[λαίμιονος] 'Le peregrinazioni di Palemone'.<sup>22</sup> Nessuno di questi titoli, tuttavia, sembra essere attestato da altre fonti.

Alla luce di quanto si è detto sulle due teorie relative alla natura dell'epigrafe del Pireo, e sui punti problematici che sembra lecito riconoscere in ciascuna, non si può che concludere che la questione rimane, in ultima analisi, aperta. Ciò detto, l'ipotesi che l'iscrizione del Pireo restituisca un frammento del catalogo di una biblioteca non meglio precisata - per quanto non organizzato come ci si aspetterebbe - resta probabilmente la più prudente in base agli elementi ad oggi noti.

Come si è detto, la lista comprende un altissimo numero di testi drammatici, ad opera di tragediografi e commediografi attivi fra V e IV secolo a.C.: Nicomaco Alessandrino, autore delle *Trasmigranti* (r. 2),<sup>23</sup> Menandro,<sup>24</sup> Acheo, Asclepiade,<sup>25</sup> Sileno, Sofocle, Cratete, Difilo<sup>26</sup> ed Euripide. Al rigo 18 si nomina inoltre l'altrimenti sconosciuto autore di un'opera intitolata *Fenice* ([-η]νοδώρου). Altri titoli della lista, invece, potrebbero essere attribuiti a più autori: secondo le fonti scrissero, ad esempio, un Μελέαγρο[ς] (r. 2) Antifonte, Euripide, So-

**20** Nei decreti efebici si lodano in generale gli efebi di un certo anno.

**21** Koumanoudes 1872, 8.

**22** Walker 1926, 56-8; vd. anche Wendel 1949, 45 e Hemmerdinger 1951, 87.

**23** Suda v 396, 4 s.v. «Νικόμαχος Ἀλεξανδρεὺς».

**24** Il nome di Menandro è restituito da una congettura di Luppe 1987 per cui vd. *infra*.

**25** L'identità di questo personaggio non è chiara: si potrebbe pensare ad Asclepiade di Tragilo, ma anche all'omonimo filosofo di Eretria, o ad Asclepiade di Samo. Per una quarta opzione vd. Burzachechi 1963, 95.

**26** È degno di nota che la commedia intitolata Στρατιώτης, che sarebbe secondo Ate-neo una rielaborazione della commedia Ἀιρησιτεΐχης dello stesso autore, compaia nella lista del Pireo insieme allo stesso Ἀιρησιτεΐχης: come giustamente osservato da Burzachechi 1963, 95, questa circostanza sembrerebbe indicare che la biblioteca possedesse entrambe le versioni dell'opera. Per quanto riguarda le altre opere di Difilo, se l'integrazione Θεραπευταί (rr. 36-7) è corretta, il catalogo restituirebbe qui il nome di una commedia di questo autore altrimenti ignota; il titolo Φιλάδελφος è attestato anche in Antiatt. α 89; altrove (anche nello stesso Antiatt. ο 7) il titolo compare al plurale, Φιλάδελφοι (cf. PCG V, 82 s.). Lo scarto fra singolare e plurale non è raro nei titoli di Commedia Nuova (si pensi ad esempio al caso della commedia menandrea intitolata *Sikyonios* o *Sikyonioi*). L'alternativa Ζωγράφος, comunque, è certamente valida.

focle e Sosifane;<sup>27</sup> autori di un Ἀν]ταῖος (r. 8) furono Frinico, Aristia, Archestrato e Antifane, e di un Ἀμφιάρ[ος] (rr. 8-9), oltre a Sofocle (cf. r. 22) anche Carcino e Cleofonte. Accanto agli autori drammatici, il catalogo menziona le opere di storici (Ellanico), oratori (Demostene) e filosofi (Euclide di Megara, allievo di Socrate, autore, fra gli altri, del dialogo Αἰσχίνης qui menzionato, come testimonia la Suda ε 3539, 1, s.v. Ἐυκλείδης Μεγαρέυς), mentre altri titoli fanno pensare a scritti medici ([περὶ] τοῦ ὀφθαλμοῦ, r. 9),<sup>28</sup> e biografici (περὶ Αἰσχύλου, r. 4, ma vd. anche *infra* a proposito di Χαρίαν). Ad essi si devono probabilmente aggiungere alcune opere di carattere geografico, etnografico o periegetico: ai righe 12-13 potrebbero essere nominati alcuni scritti su Atene, come quelli attribuiti a Meneclè, Callicrate (cf. Schol. vet. in Ar. Av. 395, 3) e Stafilo (cf. Harp. 121, 14 s.v. «ἐπίβοιον»).

Il testo dell'iscrizione solleva varie questioni per le quali manca ancora una soluzione del tutto soddisfacente. Di esse si offre di seguito un'analisi. Rimane misteriosa la sequenza κατὰ Χαρίαν che ricorre due volte ai righe 11 e 14. Da una parte, se è vero che sono citate in questo punto dell'elenco opere geografiche, si potrebbe pensare che Χαρίαν stia per Καρίαν: tuttavia, stando a Threatte, *Grammar* I, 468, lo scambio κ-χ sembrerebbe molto raro se non determinato da fenomeni di assimilazione o di metatesi. In alternativa, si dovrebbe ritenere che si tratti del nome proprio Χαρίας, ben attestato soprattutto ad Atene, e che l'opera in questione, di cui non c'è traccia nelle fonti, fosse dedicata a questo personaggio.<sup>29</sup> Stupisce in ogni caso la doppia menzione di quello che sembrerebbe essere lo stesso titolo. Si può forse pensare che si tratti di opere omonime di due diversi autori: in questo caso, la lacuna che precede al rigo 14 la seconda menzione del κατὰ Χαρίαν avrebbe dovuto contenere il nome al genitivo del secondo dei due autori di un'opera così intitolata. Altrimenti, i due titoli potrebbero essere stati distinti da ciò che seguiva il κα[ί]; in tal caso si dovrebbe valutare l'ipotesi che Λα[-] al rigo 14 costituisse l'inizio di un secondo nome proprio. In alternativa, infine, la sequenza Λα[-] potrebbe far pensare a una menzione di un'opera su Sparta, che troverebbe un parallelo nella già citata opera su Atene.

Poco chiara è anche la funzione del *vacat* che si osserva ai righe 13, 24 e 43 ([-]δεϛ· *vac.* Αλα). In entrambi i casi esso è seguito, a quanto

<sup>27</sup> Secondo Haupt 1876, invece, Meleagro potrebbe essere il nome di un autore, piuttosto che un titolo. Se così fosse, e se è corretto leggere al rigo 5 il nome di Menandro (vd. *infra*) si avrebbe forse un'altra successione di due autori con la stessa iniziale (vd. nota 9).

<sup>28</sup> Ma un'opera intitolata Περὶ τοῦ ὀφθαλμοῦ avrebbe anche potuto essere uno scritto di stampo filosofico: si pensi ad esempio alla teoria platonica della visione esposta *Timeo*.

<sup>29</sup> Il *Lexicon of Greek Personal Names* riporta ben 142 attestazioni del nome, la maggior parte delle quali provengono da Atene e dall'Attica.

sembra, da un nominativo: nel caso del rigo 43, se, secondo l'ipotesi di Wilamowitz, il nominativo che segue corrispondesse non a un titolo, ma piuttosto al nome di uno dei demi da cui la biblioteca ricevette in dono i libri della lista (vd. *supra*), si potrebbe immaginare che il *vacat* sia funzionale a isolare il nome del demo rispetto all'elenco di titoli: non è tuttavia possibile verificare se un simile *vacat* precedesse anche la presunta menzione di Aphidnai al rigo 49. Ciò che è certo, comunque, è che quest'uso del *vacat* per isolare i nomi dei demi - se di nomi di demi si tratta - non è applicabile nel caso dei righe 13 e 24; in questi casi si può forse immaginare, con Luppe, che il lapicida, incerto sul testo da inserire, abbia lasciato uno spazio vuoto con l'intenzione di riempirlo in un secondo momento.<sup>30</sup>

Al rigo 5 il genitivo Με|νάνδρου, accettato a testo nella presente edizione, è restituito da Luppe che corregge in questo punto il testo della pietra ]. ανδρου. La correzione dà luogo a un testo coerente con l'uso che si osserva nel resto dell'epigrafe, in cui l'elenco delle opere di un certo autore segue il nome di quest'ultimo al genitivo. Che la sezione del catalogo dei righe 5-6 riunisca opere di Menandro pare verosimile: solo nel *corpus* menandro, infatti, compaiono tre titoli adatti a completare tutte le tracce che seguono al genitivo restituito da Luppe (Δις [ἐ]ξαπατών, Κιθ]αριστής e Δακτύλιος). Non altrettanto si può dire dei *corpora* di altri autori che sembrano invece annoverare al proprio interno titoli compatibili solo con alcune delle tracce.<sup>31</sup> Non è possibile, del resto, ipotizzare, per mantenere il testo della pietra, che il nome di Menandro che ci si aspetta in questo punto possa essere stato completamente obliterato dalla lacuna e che in ]. ανδρου sia da riconoscere la terminazione di un titolo menandro che preceda Δις [ἐ]ξαπατών, Κιθ]αριστής e Δακτύλιος; nessuno dei titoli menandrei noti, infatti, è compatibile con questa terminazione. La proposta di Luppe di correggere il testo della pietra e di leggere così Με|νάνδρου al r. 5 sembrerebbe, in conclusione, pressoché inevitabile in base ai dati disponibili: altamente ipotetica nella sua notevole complessità rimane invece la ricostruzione della dinamica d'errore immaginata dallo studioso. Essa si basa sul meccanismo del salto per omoteleuto: per giustificare come, a partire da un originale Με|νάνδρου, si sia potuto generare il testo erroneo ]. ανδρου, che si legge sulla pietra, lo studioso immagina che alla base del testo dell'epigrafe ci fosse un modello che presentasse in *incipit* in due righe consecutivi prima la terminazione -ανδρου (ad esempio da [Λυσίου πρὸς Ἀρέσ]ανδρου) e poi -ανδρου di Με|νάνδρου, questa seconda ad aprire

**30** Luppe 1987, 3 nota 5.

**31** I titoli Δις πενθῶν e Δακτύλιος sono attestati, ad esempio, per Alessi; Enioco ed Augia scrissero Δις ἐξαπατώμενος e Δις κατηγορούμενος, mentre un Δακτύλιος è noto anche per Anfile e Timocle, e un Κιθαριστής per Antifane.

la sezione dedicata alle opere menandree partendo dal Δις ἔξαιπατῶν. Da questo modello, il lapicida avrebbe copiato correttamente il testo fino all'*incipit* di rigo -ανδρον, ma poi, ingannato dalla somiglianza con l'*incipit* -ανδρου del rigo successivo, avrebbe cominciato a copiare il primo titolo menandro, cioè Δις ἔξαιπατῶν, saltando dunque tutto il testo che era compreso fra -ανδρον e Δις ἔξαιπατῶν. Questa ricostruzione, sebbene non completamente inverosimile, pare indubbiamente piuttosto macchinosa: il testo della pietra, del resto, si differenzia da quello restituito da Luppe per la sola lettera finale, e potrebbe essere il frutto di una banale distrazione del lapicida.

Al rigo 7, suscita alcuni dubbi la sequenza [A]λκμέων ἄλλο[ς]: il titolo Ἀλκμέων è infatti attestato per commedie e tragedie di numerosi autori, fra cui si annoverano, oltre a Sofocle ed Euripide, anche Acheo, Agatone, Timoteo, Astidamante il Giovane, Teodette, Evareto, Nicomaco, Anfide e Mnesimaco.<sup>32</sup> A una prima analisi, potrebbe sembrare ragionevole propendere in favore dell'attribuzione a Euripide in base al fatto che il titolo dell'opera è accompagnato da ἄλλο[ς]: questa circostanza sembrerebbe infatti ben giustificata se il qui menzionato Ἀλκμέων fosse da identificarsi con l'opera euripidea, dal momento che, come è noto, furono due i drammi di Euripide così intitolati, rispettivamente Ἀλκμέων ὁ διὰ Κορίνθου e Ἀλκμέων ὁ διὰ Ψοφίδος (vd. Kannicht, *TrGF* V, 205-18). La sezione dedicata a Euripide, tuttavia, si colloca nella faccia b dell'iscrizione: sembra quindi sospetto che solo quest'opera sia citata separatamente dalle altre nella faccia a. Alla luce di questo, è verosimile che al rigo 7 si menzioni l'opera omonima di un autore diverso. Anche Sofocle, le cui opere sono raggruppate nella parte inferiore della faccia a dell'epigrafe, deve essere escluso in base allo stesso ragionamento condotto per Euripide. L'autore dell'opera Ἀλκμέων citata al rigo 7 sarà dunque da ricercarsi fra gli altri drammaturghi sopramenzionati. Riguardo a ἄλλο[ς], se esso serviva a distinguere due opere omonime dello stesso autore si dovrebbe allora ipotizzare che anche l'autore di questo Ἀλκμέων, come Euripide, avesse scritto più di un dramma così intitolato; poiché, tuttavia, si ha notizia di un caso del genere solo per Euripide, si può considerare la possibilità che con ἄλλο[ς] si alludesse qui non a uno di due drammi omonimi dello stesso autore, ma piuttosto a un'altra copia di un'opera già posseduta dalla biblioteca.<sup>33</sup>

<sup>32</sup> Cf. *TrGF* IV, 149.

<sup>33</sup> Questa possibilità sembra valida postulando che la seconda copia dell'Ἀλκμέων non fosse stata acquisita dalla biblioteca insieme alla prima: se così non fosse, infatti, nonostante la generale disorganizzazione della lista del Pireo (vd. *supra*), ci si aspetterebbe che le due copie fossero inserite insieme in catalogo. La questione sembrerebbe rilevante nell'ambito di una riflessione condotta da Casson 2001, 59, dove lo studioso si pone il problema di come le nuove acquisizioni potessero essere registrate dalle biblioteche che si avvalevano di cataloghi epigrafici. Nel catalogo di Rodi, ad esempio, le

Al rigo 40, infine, l'indicazione [σ]άτυροι dovrebbe far riferimento ai drammi satireschi che seguono, Σίσυ[φος] e Συλεύς. Accettando, tuttavia, la verosimile integrazione Σκίρων nella lacuna del rigo 39, si presenta un problema: anche quest'opera è infatti un dramma satiresco.<sup>34</sup> Kannicht ipotizza, a questo proposito, una svista del lapicida o di chi stilò la lista che avrebbe erroneamente catalogato l'opera intitolata Σκίρων come tragedia.<sup>35</sup> È possibile, tuttavia, che il rigo 39 debba essere integrato diversamente.

Alla fine di questa analisi risulterà chiara al lettore, nonostante le varie questioni tuttora aperte sulla natura dell'iscrizione e su alcuni dettagli del testo, la indiscutibile importanza della lista del Pireo sia come documento storico che come fonte paraletteraria. Sul piano storico, in un contesto di generale scarsità di testimonianze epigrafiche sulla nascita e sullo sviluppo delle biblioteche pubbliche in età ellenistica, essa risulta una fonte imprescindibile per lo studio di questo fenomeno, nonché di quello più ampio della circolazione libraria nel mondo greco; se fosse possibile confermare un qualche legame fra l'iscrizione e il sistema dei ginnasi, come per i frammenti di Rodi e di Tauromenion, essa potrebbe offrire inoltre interessanti spunti nel quadro degli studi sull'educazione antica. Guardando, d'altra parte, al versante letterario, l'iscrizione fornisce dati preziosi su autori e opere altrimenti interamente sconosciuti o gravemente frammentari, ed è un importante testimone per la storia della tradizione di tutti i testi menzionati.

opere di uno stesso autore erano raccolte insieme, e i nomi degli autori erano organizzati secondo il genere e la lettera iniziale; è chiaro dunque che le nuove acquisizioni non avrebbero potuto essere inserite nel posto corretto e avrebbero dovuto necessariamente essere registrate separatamente. Casson propone che queste aggiunte potessero essere annotate su rotolo: se al rigo 7 dell'elenco del Pireo si dovesse riconoscere la menzione di una nuova acquisizione, si potrebbe forse contemplare l'idea che queste liste potessero essere talvolta registrate in 'appendici' epigrafiche al catalogo esposte nella stessa biblioteca. Come è chiaro, questa ipotesi si avvicina fortemente, se non arriva addirittura a coincidere con quella secondo cui l'iscrizione del Pireo si riferirebbe a una donazione di libri (vd. *supra*). Quella della donazione fu infatti senza dubbio una delle modalità principali attraverso il quale le collezioni si arricchivano con nuovi titoli. È stato del resto rilevato da Guarducci, *Epigrafia Greca* II, 575 come le donazioni in favore delle biblioteche avessero anche il ruolo di sostituire copie vecchie o danneggiate di opere già possedute: è stato spesso ipotizzato che questo sia il caso, ad esempio, della donazione registrata da *IG II<sup>2</sup>.1 1041, 24* (vd. nota 17).

**34** Questa integrazione sembrerebbe molto interessante non solo per la sua lunghezza, adatta a restituire un rigo di lunghezza coerente con la media di 20-22 lettere stimata da Luppe 1987 per l'iscrizione, ma anche per l'iniziale: sembrano qui raggruppati, infatti, alcuni titoli euripidei che cominciano per *sigma*.

**35** «e.g. *Scironem pro tragoedia habens*» (Kannicht, *TrGF* V, 59).

## Bibliografia

- Guarducci, Epigrafia greca II** = Guarducci, M. (a cura di) (1969). *Epigrafia Greca*. Vol. II, *Epigrafi di carattere pubblico*. Roma.
- IG II.2** = Koehler, U.; Kirchkhoff, A. (edd.) (1883). *Inscriptiones Graecae. Inscriptiones Atticae aetatis quae est inter Euclidis annum et Augusti tempora*. Pars II. Berlin. (nos. 642-1153).
- IG II<sup>2</sup>.2.2** = Kirchner, J. (ed.) (1931). *Inscriptiones Graecae*. Voll. II et III, *Inscriptiones Atticae Euclidis anno posteriores*. Pars 2, fasc. 2, *Records of Magistrates and Catalogues*. Ed. altera. Berlin. (nos. 1370-2788 in fasc. 1 e 2).
- PCG** = Kassel, R.; Austin, C. (edd) (1983-95). *Poetae comici Graeci*. 8 voll. Berlin.
- Threatte, Grammar I** = Threatte, L.L. (ed.) (1980). *The Grammar of Attic Inscriptions*. Vol. I, *Phonology*. Berlin.
- TrGF** = Snell, B.; Kannicht, R.; Radt, S. (edd) (1971-2004). *Tragicorum Graecorum Fragmenta*. 5 Bde. Göttingen. V
- Battistoni, F. (2006). «The Ancient Pinakes from Tauromenion». *ZPE*, 157, 169-80.
- Blanck, H. (1992). *Das Buch in der Antike*. München.
- Blanck, H. (1997). «Un nuovo frammento del catalogo della biblioteca di Tauromenion». *PP*, 52, 241-55.
- Burzachechi, M. (1963). «Ricerche epigrafiche sulle antiche biblioteche del mondo greco». *RAL*, 8(18), 75-96.
- Burzachechi, M. (1985). «Ricerche epigrafiche sulle antiche biblioteche del mondo greco». *RAL*, 8(39), 307-38.
- Casson, L. (2001). *Libraries in the Ancient World*. New Haven.
- Davison, J.A. (1962). «Literature and Literacy in Ancient Greece: II. Caging the Muses». *Phoenix*, 16(4), 219-33. <https://doi.org/10.2307/1086587>.
- Ebert, J. (1987). «Ὀφρυνῆς: Ein neuer Sophokles-Titel in IG II/III2 2363 Kol. I Z. 20». *ZPE*, 69, 74.
- Edmonds, J. (1957). *The Fragments of Attic Comedy After Meineke, Bergk, and Kock / Augmented, Newly Edited with their Contexts, Annotated, and Completely Translated into English Verse by John Maxwell Edmonds*, vol. I. Leiden.
- Geissler, P. (1925). *Chronologie der Altattischen Komödie*. Berlin.
- Haupt, H. (1876). «Zu einem epigraphischen Fragmente». *NJPh*, 22, 671-3.
- Hemmerdinger, B. (1951). «Origines de la tradition manuscrite de quelques auteurs grecs». *SIFC*, 25, 83-8.
- Hirschfeld, G. (1873). «Funde im Piraeus». *AZ*, 31, 105-8.
- Johnstone, S. (2014). «A New History of Libraries and Books in the Hellenistic Period». *ClAnt*, 33(2), 347-93.
- Kock, T. (ed.) (1839-57). *Comicorum Atticorum Fragmenta*. 3 voll. Lipsiae.
- Koumanoudes, S.A. (1872). «Ἀττικῆς ἐπιγραφαὶ ἀνέκδοτοι». *Αθήναιον*, I, 5-8.
- Luppe, W. (1987). «Die Sophokles-Titel im Bibliotheks-Katalog IG II/III2 2363». *ZPE*, 67, 1-4.
- Luppe, W. (2004). «Zum Bücher-Katalog IG II/III2 2363». *APF*, 50, 113-15.
- Maiuri, A. (1925). *Nuova silloge epigrafica di Rodi e Cos*. Firenze.
- Manganaro, G. (1974). «Una biblioteca storica nel ginnasio di Tauromenion e il POxy 1241». *PP*, 29, 389-409.
- Nicolai, R. (1987). «Le biblioteche dei ginnasi». *Nuovi Annali della Scuola Speciale per Archivisti*, 1, 17-48.
- Otranto, R. (2000). *Antiche liste di libri su papiro*. Roma.
- Platthy, J. (1968). *Sources on the Earliest Greek Libraries*. Amsterdam.
- P.S.N. (1927). «Review: Parnassus Biceps by R.J. Walker». *JHS*, 47(1), 134-5.

- Rosamilia, E. (2014). «Biblioteche a Rodi all'epoca di Timachidas». *ASNP*, s. 5, 6(1), 325-62.
- Segre, M. (1935). «Epigraphica I. Catalogo di libri da Rodi». *RFIC*, 63, 214-22.
- Segre, M. (1936). «Ancora sulla Biblioteca del Ginnasio di Rodi». *RFIC*, 64, 40.
- Thomas, E.J. (1926). «Review: Parnassus Biceps, Being a Treatment and Discussion of the Piraean Marble by R.J. Walker». *CR*, 40(6), 215.
- Tod, M.N. (1957). «Sidelights on Greek Philosophers». *JHS*, 77, 132-41.
- Turner, R.L. (1926). «Review: Parnassus Biceps by R.J. Walker». *Bulletin of the School of Oriental Studies, University of London*, 4(2), 360-2.
- Walker, R.J. (1926). *Parnassus Biceps. Being a Treatment and Discussion of the Piraean Marble*. Paris.
- Wendel, C. (1949). *Die griechisch-römische Buchbeschreibung verglichen mit der des vorderen Orients*. Halle.
- von Wilamowitz-Moellendorf, U. (ed.) (1875). *Analecta Euripidea*. Berlin.

