

# L'iscrizione di Mnesiepes dall'Archilocheion di Paro

[ AXON 425 ]

Matteo Rivoli  
Studioso indipendente

**Riassunto** La nota iscrizione, risalente al III secolo a.C. e conservata su due blocchi marmorei non combacianti, testimonia l'esistenza, a Paro, di un'area sacra dedicata ad Archiloco. Tale Ἀρχιλοχείον, istituito da un privato cittadino di nome Mnesiepes con il consenso del santuario di Delfi e della comunità locale, era delimitato da un τέμενος e ospitava almeno due altari. Il testo dell'epigrafe, oltre a riferire alcuni dettagli per l'osservanza del culto, riporta diversi oracoli e parte di un inedito racconto sulla vita del poeta, la cui figura viene esaltata anche tramite la diretta citazione dei suoi versi.

**Abstract** The inscription, dated to the 3rd century BC, was carved on a series of marble blocks, of which only two were recovered. It informs us about the existence, on Paros, of an open-air shrine dedicated to Archilochus. This sacred area, called Ἀρχιλοχείον, was instituted by Mnesiepes, a private citizen who seems to have acted as a representative of the local community, even submitting his project to the approval of Delphi. Despite the fragmentary status of the stones, the text has preserved an important tale about some episodes of the poet's life, which are displayed also using true metrical quotations.

**Parole chiave** Archiloco. Archilocheion. Paro. Mnesiepes. Iscrizione. Lira. Vacca. Muse. Biografia. Oracoli.



## Peer review

Submitted	2020-02-27
Accepted	2020-04-06
Published	2020-06-22

## Open access

© 2020 | Creative Commons Attribution 4.0 International Public License



**Citation** Rivoli, M. (2020). "L'iscrizione di Mnesiepes dall'Archilocheion di Paro". *Axon*, 4(1), 141-164.

DOI 10.30687/Axon/2532-6848/2020/01/008

**Supporto** Due ortostati di forma parallelepipeda; marmo di paro; 126 × c. 63 × c. 18,5 cm. Le misure riportate si riferiscono all'ortostata B, il cui profilo è pressoché integro; il blocco A, che aveva dimensioni affini, si presenta lacunoso sul lato destro, conservandosi per una larghezza complessiva di c. 82 cm. La superficie delle due pietre appare parzialmente erosa dall'azione dell'acqua; inoltre, entrambi gli ortostati sono dotati di denti a risparmio e incavi per l'assemblaggio non combacianti (ciò indica che fra essi doveva trovarsi almeno un altro blocco, a oggi non rinvenuto).

**Cronologia** III secolo a.C.

**Tipologia testo** Oracolo.

**Luogo ritrovamento** Grecia, Isola di Paro, Paro (Paroikia), novembre 1949. In seguito a lavori di aratura nella piccola valle del torrente Elita (località Ἐλιτας), a circa tre chilometri a Nord-Est da Paro (oggi Paroikia).

**Luogo conservazione** Grecia, Paroikia, Museo Archeologico di Paro (Αρχαιολογικό Μουσείο Πάρου), nr. inv. 175 e 176 (blocchi A e B), 730 e 731 (blocchi E3 ed E4, citati nel commento).

### Scrittura

- Struttura del testo: prosa epigrafica alternata a brani esametrici.
- Impaginazione: testo strutturato su colonne, con allineamento a sinistra. Le sezioni di seguito elencate, corrispondenti agli oracoli e ai brani metrici, risultano volutamente sporgenti a sinistra, secondo la cosiddetta 'indentazione inversa': blocco A, col. 2, ll. 1-15, 50-2; col. 3, ll. 6-8, 31-5, 47-50; blocco B, col. 1, ll. 14-44.
- Tecnica: incisa.
- Misura lettere: 0,5-0,8 cm.
- Interlinea: 0,05 cm.
- Particolarità paleografiche: sono presenti alcuni segni non alfabetici funzionali alla scansione del testo. Si riscontrano: varie linee orizzontali lungo il margine sinistro del testo (*paragraphoi*); tre punti sovrapposti in verticale (*triple*); una coronide (blocco A, col. 3, l. 16).
- Andamento: progressivo.

**Lingua** Attico, con l'eccezione degli oracoli (in dialetto occidentale delfico) e dei passi archilochei (in dialetto ionico letterario).

La desinenza del dativo singolare viene sempre scritta come -ει anziché -ηι. Esempi del fenomeno in: blocco A, col. 3, l. 17 (τεῖ), l. 42 (τεῖ).

Si noti, inoltre, la resa non sistematica di -ν finale con -μ davanti a suoni labiali (β, μ, π). Esempi del fenomeno in: blocco A, col. 2, l. 15 (τὸμ ποιητάν), l. 27 (τῆμ βοῦν), l. 32 (τῆμ βοῦν), l. 34 (τῆμ βοῦν), l. 41 (πρῶτομ / μὲν), l. 51 (ἄμ πρῶτός), l. 55 (τὸμ πατέρα); blocco B, col. 1, l. 40 (ἐμ προαστίωι). Lo iota è sempre ascritto.

**Lemma** Kontoleon 1952, 40-5 [SEG XV, 517; Tarditi 1968, test. nr. 4]; Peek 1954, 6-12; Treu 1959, 40-52; Chaniotis 1988, 23-32; Clay 2004, 104-10; **Ornaghi 2009, 38-49**; Swift 2019, test. nr. 1. Cf. BE 1955, 178; Tarditi 1956; Parke 1958; Privitera 1966; Sokolowski 1969, nr. 180; Guarducci, EG IV 87-90, 207; Müller 1985.

## Testo

Blocco A (= E1 Kontoleon)

Colonna 1

[- - - κ]αὶ ὅτε  
 [- - - τῶν Π]αρίων  
 [- - -]ΚΡΑΣ  
 [- - -]  
 [- - -]ΟΝ 5  
 [- - -]Ι  
 [- - -]ΟΣ  
 [linee 8-57]

Colonna 2

Μνησιέπει ὁ θεὸς ἔχρησε λῶιον καὶ ἄμεινον εἶμεν  
 ἐν τῷ τεμένει, ὃ κατασκευάζει, ἰδρυσασμένῳ  
 βωμὸν καὶ θύοντι ἐπὶ τούτου Μούσαις καὶ Ἀπόλλ[ω]ν[ι]  
 Μουσαγέται καὶ Μνημοσύνει· θύειν δὲ καὶ καλλι=  
 ερεῖν Διὶ Ὑπερδεξίῳ, Ἀθάναι Ὑπερδεξίαι, 5  
 Ποσειδῶνι Ἀσφαλείῳ, Ἡρακλεῖ, Ἀρτέμιδι Εὐκλείαι.  
 Πυθῶδε τῷ Ἀπόλλωνι σωτήρια πέμπειν :  
 Μνησιέπει ὁ θεὸς ἔχρησε λῶιον καὶ ἄμεινον εἶμεν  
 ἐν τῷ τεμένει, ὃ κατασκευάζει, ἰδρυσασμένῳ  
 βωμὸν καὶ θύοντι ἐπὶ τούτου Διονύσῳ καὶ Νύμφαις 10  
 καὶ Ὠραῖς· θύειν δὲ καὶ καλλιερεῖν Ἀπόλλωνι  
 Προστατηρίῳ, Ποσειδῶνι Ἀσφαλείῳ, Ἡρακλεῖ.  
 Πυθῶδε τῷ Ἀπόλλωνι σωτήρια πέμπειν [:]  
 Μνησιέπει ὁ θεὸς ἔχρησε λῶιον καὶ ἄμεινον εἶμεν 15  
 [τι]μῶντι Ἀρχίλοχον τὸμ ποιητάν, καθ' ἃ ἐπινοεῖ :  
 Χρήσαντος δὲ τοῦ Ἀπόλλωνος ταῦτα τόν τε τόπον  
 καλοῦμεν Ἀρχιλόχειον καὶ τοὺς βωμοὺς ἰδρύμεθα  
 καὶ θύομεν καὶ τοῖς θεοῖς καὶ Ἀρχιλόχῳ καὶ  
 τιμῶμεν αὐτόν, καθ' ἃ ὁ θεὸς ἐθέσπισεν ἡμῖν.  
 [Π]ερί δὲ ὧν ἠβουλήθημεν ἀναγράψαι, τάδε παρα=  
 [δ]έδοταί τε ἡμῖν ὑπὸ τῶν ἀρχαίων καὶ αὐτοὶ πεπρα=  
 [γ]ματεύμεθα : Λέγουσι γὰρ Ἀρχίλοχον ἔτι νεώτερον 20  
 ὄντα πεμφθέντα ὑπὸ τοῦ πατρὸς Τελεσικλέους  
 [εἰ]ς ἀγρόν, εἰς τὸν δῆμον, ὃς καλεῖται Λειμῶνες,  
 [ῶ]στε βοῦν καταγαγεῖν εἰς πρᾶσιν, ἀναστάντα 25  
 [π]ρωῖτερον τῆς νυκτός, σελήνης λαμπούσης,  
 [ἄ]γειν τὴν βοῦν εἰς πόλιν· ὡς δ' ἐγένετο κατὰ τὸν  
 [τ]όπον, ὃς καλεῖται Λισσίδες, δόξαι γυναῖκας  
 [ι]δεῖν ἀθρόας νομίσαντα δ' ἀπὸ τῶν ἔργων ἀπιέναι 30  
 αὐτὰς εἰς πόλιν προσελθόντα σκώπτειν, τὰς δὲ  
 δέξασθαι αὐτὸν μετὰ παιδιᾶς καὶ γέλωτος καὶ  
 [ἐ]περωτήσαι, εἰ πωλήσῳν ἄγει τὴν βοῦν· φήσαντος δὲ  
 [εἰ]πέιν ὅτι αὐταὶ δώσουσιν αὐτῷ τιμὴν ἀξίαν·  
 [ρῆ]θέντων δὲ τούτων αὐτὰς μὲν οὐδὲ τὴν βοῦν οὐκέτι 35  
 [φ]ανεράς εἶναι, πρὸ τῶν ποδῶν δὲ λύραν ὄραν αὐτόν·  
 καταπλαγέντα δὲ καὶ μετὰ τινα χρόνον ἔννου  
 [γ]ενόμενον ὑπολαβεῖν τὰς Μούσας εἶναι τὰς φανεῖσας  
 [καί] τὴν λύραν αὐτῷ δωρησαμένης καὶ ἀνελό=

[με]νον αὐτὴν πορεύεσθαι εἰς πόλιν καὶ τῶι πατρὶ [τὰ] γενόμενα δηλώσαι : Τὸν δὲ Τελεσικλῆν ἀκού=	40
[σα]ντα καὶ τὴν λύραν ἰδόντα θαυμάσαι· καὶ πρῶτον [μὲ]ν ζήτησιν ποιήσασθαι τῆς βοῆς κατὰ πᾶσαν [τὴ]ν νῆσον καὶ οὐ δύνασθαι εὐρεῖν : "Ἐπειθ' ὑπὸ τῶν [πο]λιτῶν θεοπρόπον εἰς Δελφοὺς εἰρημένον μετὰ [Λυ]κάμβου χρησόμενον ὑπὲρ τῆς πόλεως προθυμό=	45
[τ]ερὸν ἀποδημῆσαι, βουλόμενον καὶ περὶ τῶν [α]ὐτοῖς συμβεβηκότων πυθέσθαι : Ἀφικομένων δὲ [καὶ] εἰσιόντων αὐτῶν εἰς τὸ μαντεῖον τὸν θεὸν [εἰ]πεῖν Τελεσικλεῖ τὸν χρησμὸν τόνδε·	
[Α]θάνατός σοι παῖς καὶ ἀοίδιμος, ὦ Τελεσίκλεις, ἔσται ἐν ἀνθρώποισιν, ὃς ἂμ πρῶτός σε προσεῖπει [ν]ηὸς ἀποθρῶσκοντα φίλην εἰς πατρίδα γαῖαν. Παραγενομένων δ' αὐτῶν εἰς Πάρον τοῖς Ἄρτε=	50
μισίοις πρῶτον τῶν παίδων Ἀρχίλοχον ἅπαν=	
τήσαντα προσεῖπεν τὸμ πατέρα· καὶ ὡς ἦλθον οἴκαδε, ἐρώτησαντος τοῦ Τελεσικλέους, εἴ τι τῶν ἀνανκαίων ὑπάρχει, ὡς ἂν ὄψῃ τῆς ἡμέρας	55
Colonna 3	
[linee 1-5]	
EI[- - -]	
OI[- - -]	
AP[- - -]	
ῥ[- - -]	
TO[- - -]	10
TH[- - -]	
ἀοιδ[- - -]	
ΣΑΣ[- - - τὴν]	
λύραν [- - -]	
Ἄρχιλοχ[- - -]	15
Ζ' ἐν ἀρχεῖ[τὶ μὲν - - -]	
τεῖ δ' ἐορ[τεῖ - - -]	
παρ' ἡμῖν [- - -]	
φασὶν Ἄρχ[ίλοχον - - -]	
ΣΧΕΔΙΑΣ[- - -]	20
τινας τῶν π[- - -]	
διδάξαντα [- - -]	
παραδεδομ[έν - - -]	
κεκοσμημέ[ν - - - κή]=	
ρυκος εἰς π[- - -]	25
ΕΛΗΣΕΝΩΙ[- - -]	
καὶ συνακολο[υθησ - - -]	
ΤΩΝ καὶ ἄλλω[ν - - -]	
ασθέντων ΤΑΜ[- - -]	
ΡΑ τοὺς εἰταίρου[ς - - -]	30
ὁ Διόνυσος τ[- - -]	
οὐλὰς τυαζ[- - -]	
ᾄφακες α[- - -]	
σῦκα μελ[ιχρὰ (? - - -]	

οἰφολίωι ἐρ[- - -]	35
λεχθέντων [δὲ τούτων - - -]	
ὡς κακῶς ἀκ[ουσ- - -]	
ἰαμβικώτερο[- - -]	
οὐ κατανοήσ[αντ- - -]	
καρπῶν, ἦν τα[- - -]	40
ῥηθέντα εἰς τῆ[ν - - -]	
ἐν τεῖ κρίσει : Μ[- - -]	
ἄχρονον γίνεσθ[αι - - -]	
εἰς τὰ αἰδοῖα [- - -]	
τὴν πόλιν τινὰς [- - -]	45
ΤΩΝ· τὸν δὲ θεὸν [- - -]	
τίπτε δίκαις ἀν[όμοιοι- - -]	
ἦλθετε πρὸς Π[υθῶ - - -]	
οὐκ ἔστιν πρὶν [- - -]	
εἰς ὃ κεν Ἀρχίλ[οχ- - -]	50
Ἀναγγελθ[έντων δὲ τούτων - - -]	
μιμησκομ[έν- - - ἔ]=	
κείνου ῥη[μάτων (?)- - -]	
διημαρ[τ- - -]	
Διον[υσ- - -]	55
ΠΙΑ[- - -]	
ΑΠ[- - -]	

## Blocco B (= E2 Kontoleon)

## Colonna 1

νομίσειεν ἂν τις Ἀρχί[λοχον - - -]	
καὶ ἐξ ἄλλων πολλῶν μα[- - - ἀνα]=	
γραφεῖν μακρόν, ἐν ὀλίγ[οις - - -]	
ΤΩΝ δηλωσόμε[θα - - - Να]=	
ξίους ἰσχυροῦ ὄν[τος - - -]	5
ΜΕΝΑ ὑπὸ τῶν πολ[ι]τῶ[ν - - -]	
ΜΑΣΙ περὶ αὐτῶ[ν - - -]	
ΣΑΣ ὡς ἔχει προ[- - -]	
πατρίδος καὶ ὑπ[- - -]	
καὶ ἐνεφάνισεν [- - -]	10
ΕΙΝ καὶ παρεκάλ[εσ- - -]	
βοηθεῖν ἀπροφ[ασίστως - - -]	
καὶ λέγει περὶ αὐτῶν [- - -]	
ΤΗΣ νῦν πάντες [- - -]	
ἄμφικαπνίουσιν [- - -]	15
νησίν, ὀξεῖαι δ[- - -]	
δηίων, αὐαίνετ[αι - - -]	
ἠλίωι, θράσος τ[- - -]	
οἱ μέγ' ἰμείροντες [- - -]	
Ναξίων δῦναι φ[- - -]	20
καὶ φυτῶν τομὴν λ[- - -]	
ἄνδρες ἰσχυοσιν δ[- - -]	
τοῦτό κεν λεῶι μ[- - -]	
ὡς ἀμνητιεῖ παρη[- - -]	
καὶ κασιγνήτων [- - -]	25

ΤΕΩΝ ἀπέθρισαν [- - -]	
ἤριπεν πληγῆσι δ[- - -]	
ταῦτά μοι θυμός [- - -]	
νειόθεν· [.]Ο[...].ΔΕ[- - -]	
ἀλλ'ὁμῶς θανόν[τ- - -]	30
ᾠγῶθι νῦν, εἰ το[- - -]	
ῥήμαθ' ὅς μέλλε[- - -]	
οἱ μὲν ἐν Θάσῳ [- - -]	
καὶ Τορωναί[ω]ν [- - -]	
οἱ δ' ἐν ᾠκείησι[- - -]	35
ΚΑΙ[...]. ἔκ Πάρου τ[- - -]	
καὶ κασιγνή[τ..]ΕΙΝ[- - -]	
θυμὸς ΑΛ[...].ΑΓ[...].ΛΛ[- - -]	
πῦρ, ὃ δὴ νῦν ἀμφι[- - -]	
ἐμ προαστίῳ κε[- - -]	40
γῆν ἀεικίζουσιν [- - -]	
Ἐρξίη, καταδραμ[- - -]	
ΤΟΙΣ ὁδὸν στέλλ[- - -]	
μηδὲ δεξιούς επ[- - -]	
εὐξαμένῳ ου[- - -]	45
ΚΟΥΣΑΝ οἱ θεοὶ κα[ι - - -]	
εὐχάς πάντε[ς - - - γε]=	
νόμενον αὐτὸν ε[- - -]	
ἐν ταῖς μάχαις [- - -]	
ἐκ τῆς χώρας κ[- - -]	50
ὑστερόν τε χρόν[- - -]	
καὶ τῶν πολιτῶν [- - -]	
ΤΑΙΣ πεντηκοντ[- - -]	
τούτων ἐπιπλε[- - -]	
ἀνδραγαθοῦντ[α] κ[- - -]	55
ἀποκτείναντα [- - -]	
τας δὲ καὶ ΔΥΟΜΕΝ[- - -]	

**Apparato** A.2.3 Ἀπόλλ[ωνι] ed. pr. || A.2.27 τὴν βοῦν Ornaghi || A.2.34 [λεχ] θέντων ed. pr. || A.2.51 [ἔσ]σται ed. pr. || A.2.54 τῶμ ed. pr., Tarditi, Clay || A.2.55 τὸν Tarditi, Ornaghi, Clay || A.3.19-20 αὐτο]/σχεδιασ- Peek; αὐτο-]/σχεδιασ[αντα Chaniotis, Clay || A.3.21 π[ολιτῶν (?) ed. pr., Treu, Tarditi, Clay || A.3.22 τὰ]/ Peek || A.3.23 παραδεδομ[ένη Peek, Treu, Chaniotis, Clay || A.3.24 κεκοσμημέ] ed. pr. || A.3.25 Π[άρον] Ornaghi, cett. || A.3.26 ελης ἐν ᾧ Peek || A.3.27 συνακολο[υθη]σα ed. pr.; συνακολο[υθ] Peek, Clay; συνακολο[υθ(η)σα]- Treu || A.3.28 τῶν ed. pr., cett. || A.3.29-30 τὰ μ[- - - πα]/ρά Peek, Treu, Clay, Swift; τὰ μ[- - - στάντα πα]/ρά Chaniotis || A.3.31 Διόνυσος [ ed. pr., Peek, Treu; Διόνυσ' ὅς τ[ Chaniotis; σ[ Clay || A.3.34 μελιχρά Chaniotis; μελ[- - -] Ornaghi, Swift || A.3.37 ἀκ[ουσα ed. pr., Tarditi, Chaniotis; ἀκ[ου] Treu; ἀκ[ου] Peek, Swift; ἀκ[ούσαντες Clay || A.3.38 ἰαμβικώτερον ed. pr., cett. || A.3.39 κατανοήσ[αντες Clay; κατανοήσ[αντας Swift | τῶν] ed. pr., Peek, Tarditi, Chaniotis || A.3.40 τ[ ed. pr.; τα[- - - τὰ] Peek, Swift; ΗΝΤΑ[ Ornaghi || A.3.42 Μ[ετὰ δὲ ed. pr., Tarditi; Μ[- - - μετ' οὐ πολὺν] Peek, Treu, Clay, Swift || A.3.43 ἀσθενεῖς ed. pr., Peek, Tarditi, Swift; τοὺς ἄνδρας ἀσθενεῖς] Treu, Chaniotis, Clay || A.3.44 π[αραμένοντος δὲ τοῦ κακοῦ ἀποστειλ]αι Chaniotis; ἀποπέμψαι] Treu, Clay || A.3.45-46 (χρησομένους) περὶ τοῦ/των Treu; [εἰς Δελφοὺς χρησομένους περὶ τοῦ/των Chaniotis; [θεοπρόπους χρησομένους περὶ τοῦ/των Clay || A.3.46



Peek; οὐν αὐτῶι --- (ὑπ)ή/κουσαν οἱ θεοὶ καὶ [--- ἐπετέλεσαν τὰς]/ εὐχάς, πάντες [δὲ --- ἀνδρα ἀγαθὸν γε]/νόμενον αὐτὸν E. Treu, ripreso da Clay; οὐ[ν αὐτῶι --- ἐπ]ή/κουσαν οἱ θεοὶ κα[ὶ --- τέλεσαν τὰς]/ εὐχάς: πάντες[δὲ ὁμολογοῦσιν ἀνδρα ἀγαθὸν γε]/νόμενον αὐτὸν ἔ[ν τε --- καὶ] Chaniotis || B.1.51 χρόν[ον ed. pr., Tarditi, Clay; χρόνου, Peek; χρόν[ου Treu; χρόν[ωι Swift || B.1.52 πολιτῶν σ, Peek || B.1.53 ταῖς cett. ] πεντήκοντ[α ed. pr., Tarditi; πεντήκοντ[α ? Peek, Treu; πεντηκοντ[όροις Clay || B.1.54 ἐπιπλε[ουσῶν ed. pr., Peek, Treu, Tarditi, Clay || B.1.55 ἀνδραγαθοῦντα κα[ὶ Peek, Treu, Clay, Swift || B.1.56 ἀποκτείναντα αὐτ]ῶν, Peek || B.1.57 δυομ[έν]ας ed. pr., cett.; δύο μ[έν] μα[ὶ Peek.

**Traduzione Blocco A (= E1 Kontoleon) Colonna 1:** [...] e quando [...] dei Parii [...] (?)

**Colonna 2:** (l. 1) A Mnesiepe il dio profetizzò che sarebbe stato appropriato e opportuno, nel *temenos* che egli si appresta a costruire, erigere un altare, e sacrificare su di esso alle Muse, ad Apollo Musegete e a Mnemosyne. E anche fare sacrifici e destinare favorevoli offerte a Zeus Hyperdexios, ad Atena Hyperdexia, a Poseidone Asphaleios, a Eracle e ad Artemide Eukleia. Poi, inviare a Pito sacrifici di ringraziamento diretti ad Apollo. A Mnesiepe il dio profetizzò che sarebbe stato appropriato e opportuno, nel *temenos* che egli si appresta a costruire, (l. 10) erigere un altare, e sacrificare su di esso a Dioniso, alle Ninfe e alle Ore. E anche fare sacrifici e destinare favorevoli offerte ad Apollo Prostatarios, a Poseidone Asphaleios e a Eracle. Poi, inviare a Pito sacrifici di ringraziamento diretti ad Apollo. A Mnesiepe il dio profetizzò che sarebbe stato appropriato e opportuno rendere onore al poeta Archiloco, nel modo che egli aveva pianificato. Poiché Apollo profetizzò tali cose, noi chiamiamo questo luogo *Archilocheion*, ed erigiamo gli altari e sacrificiamo agli dei e ad Archiloco, e gli rendiamo onore, nel modo in cui il dio ci ha prescritto. (l. 20) A proposito di ciò che abbiamo voluto mettere per iscritto, alcune cose ci sono state tramandate dagli antichi, mentre per altre abbiamo provveduto noi. Dicono, infatti, che quando Archiloco era ancora giovane, fu mandato dal padre Telesicle in campagna, nella contrada chiamata Leimones, perché riportasse una vacca da vendere, e ripartì a notte tarda, mentre ancora splendeva la luna, per condurre la vacca in città. Quando fu nel luogo detto Lissides, gli sembrò di vedere uno stuolo di donne: pensò che tornassero in città dai lavori, (l. 30) e si avvicinò per canzonarle, ma queste lo accolsero con scherzi e risa, e gli domandarono se aveva intenzione di vendere la vacca. Quand'egli disse che era così, quelle risposero che gli avrebbero pagato un prezzo appropriato. E non appena ebbero pronunciato queste parole, sia loro che la vacca svanirono, ed egli vide ai suoi piedi una lira. Ne fu sbalordito, ma dopo un po', avendoci riflettuto su, comprese che quelle che gli erano apparse e che gli avevano donato la lira, erano le Muse. Raccoltola, andò in città e raccontò al padre cos'era accaduto. (l. 40) Telesicle si meravigliò ascoltandolo e vedendo la lira, e dapprima cercò la vacca per tutta l'isola, ma non riuscì a trovarla. In seguito, insieme a Licambe, fu scelto dai concittadini come interlocutore dell'oracolo a Delfi, per chiedere un responso sulla città; ed egli partì volentieri, poiché desiderava anche fare domande sugli eventi che erano loro capitati. Quando furono arrivati e vennero introdotti all'oracolo, il dio comunicò a Telesicle questo responso: (l. 50) «Tu, Telesicle, avrai un figlio immortale e cantato tra gli uomini, quello che per primo ti rivolgerà la parola quando balzerai giù dalla nave, nella cara terra patria». Rientrati a Paro, nei giorni delle feste di Artemide, tra i figli per primo Archiloco andò incontro al padre e gli rivolse la parola; e quando tornarono a casa, Telesicle chiese se mancava qualcosa di quanto necessario (?), poiché, se più tardi nel giorno (?) [...] **Colonna 3:** [... ll. 1-5...]... sent-(?)... (l. 14) lira... Archiloco... in principio... durante la festa... presso di noi... dicono che Archiloco (?)... (l. 20) improvvisando (?)... alcuni dei P[arii?]... insegnando... i precetti... abbell-(?)... un

messaggero a P[aro?]. nel... e accompagnando (?)... anche degli altri... che preparavano (?) i... (l. 30) i compagni... o Dioniso... grani di orzo... uve acerbe... fichi dolci... a colui che fotte... avendo detto... poiché mal ascolt-(?)... troppo giambico... non comprendendo... (l. 40) dei frutti, che... le cose dette a... in giudizio (?)... tempo fu-(?)... ai genitali... la città alcun-(?)... il dio [diede questo responso]: «Perché mai sotto accusa (?)... siete venuti a P[itto?]. non è finché... (l. 50) verso ciò che Archiloco...». Dopo aver riportato [tali cose]... ricordando... le parole di quello... avendo sbagliato (?)... Dioniso... **Blocco B (= E2 Kontoleon) Colonna 1:** (l. 1) Qualcuno potrebbe pensare che Archiloco... e da molti/e altri/e... scrivere ampiamente, in pochi... delle cose che mostreremo... Nassi (?) essendo forte... dai cittadini... parole (?) a loro... avendo verso... della patria e da... (l. 10) e mostrò che in... e convoc[ò?]. aiutare senza esitazione alcuna (?)... e dice loro...: «... ora tutti... avvolgeranno nel fumo... alle navi, appuntite... facendo strage, si prosciuga... al sole, il valore... loro molto desiderando... (l. 20) dei Nassii forzare (?)... e il taglio degli alberi... uomini mantengono... questo al popolo... come senz'ira... e di fratelli... recise... cadde sotto i colpi... queste cose a me l'animo... dal fondo... (l. 30) Ma pur morendo (?)... sappi ora, se... parole egli sta per... quelli a Taso... e degli abitanti di Torone... gli altri su rapid[e navi?]. (l. 30) e di fratelli... l'animo... fuoco, che ora intorno (?)... (l. 40) nei pressi della città... la terra oltraggiano... Erxia, precipita- (?)... strada invia-(?)... né propizi...». A lui che pregava dunque... [ascoltar] ono (?) gli dei e... preghiere; tutti... essendo (?) lui stesso... negli scontri... (l. 50) dalla regione... in seguito temp-(?)... e dei cittadini... cinquanta... di questi/e salpa... comportandosi valorosamente... avendo ucciso... e anche due (?)...

### Immagini

Paro - Posizione dei rinvenimenti verosimilmente riconducibili all'Archilocheion. Rielaborazione grafica dell'Autore a partire da Clay 2004, 37, fig. 5. URL <https://mizar.unive.it/axon/public/upload/000425/immagini/Paro.png>.

**Collegamenti** Pyxis attica con presunta raffigurazione di Archiloco insieme alle Muse. Sito del MFA, Boston. [https://collections.mfa.org/objects/154001/\(2020-06-08\)](https://collections.mfa.org/objects/154001/(2020-06-08)).

## Commento

### 1 I blocchi

Come riportato dal primo editore, N. Kontoleon,<sup>1</sup> i blocchi recanti l'iscrizione furono ritrovati nel novembre del 1949 sull'isola di Paro,<sup>2</sup> durante l'aratura di un campo nella valle del torrente Elita (in greco moderno Ἐλιτας, nome che tuttora designa una delle unità distrettuali del capoluogo Paroikia). Si tratta di due ortostati parallelepipedi in marmo bianco locale, dei quali uno frammentario (A = E<sub>1</sub> Kontoleon) e l'altro pressoché integro (B = E<sub>2</sub> Kontoleon); in ciascuno di essi il testo compare su un solo lato, secondo una ripartizione per colonne che ha giustamente ricordato il layout di un documento papiraceo.<sup>3</sup> Il luogo di rinvenimento avvalora l'impressione che le pietre siano state esposte all'azione dell'acqua corrente, come suggeriscono le tracce di erosione che in più punti hanno compromesso la superficie originaria. Nonostante sia chiaro che i blocchi appartenessero alla medesima struttura, essi erano certo distanziati, poiché i tenoni e le mortase d'incastro sulle facce superiori non coincidono: ciò implica l'esistenza di uno o più elementi intermedi, a oggi non pervenuti. Nel luglio del 1950, mentre proseguiva l'esplorazione archeologica dell'area, rivide la luce un terzo ortostata (E<sub>3</sub>) con dimensioni affini a quelle dei precedenti, eccetto che per la minore lunghezza (76 cm, rispetto ai 126 cm di B); il blocco in questione andò a ospitare alcune iscrizioni tarde, paleograficamente datate al IV secolo d.C.<sup>4</sup> In seguito, lo stesso Kontoleon credette di aver individuato un quarto blocco della stessa serie (E<sub>4</sub>), già da tempo conservato nei magazzini del Museo Archeologico di Paro; scoperto nel 1900 presso l'*Asklepieion*,<sup>5</sup> esso conserva parte di un rilievo raffigurante la metà anteriore di un bovide, che lo studioso ritenne essere la vacca menzionata nel raccon-

<sup>1</sup> Kontoleon 1951, poi ripreso in Kontoleon 1952, 32 e ss.

<sup>2</sup> Per una panoramica generale sul sito, vd. Hansen, Nielsen 2004, nr. 509, 764-8.

<sup>3</sup> La pratica di riprodurre su pietra le convenzioni grafiche dei documenti manoscritti è ben nota, soprattutto per testi metrici di età ellenistica e imperiale; una selezione di questo tipo di fonti è presentata in Garulli 2014. Per il caso specifico, si veda *infra*.

<sup>4</sup> SEG XIII, 446-8. La loro presenza non necessariamente implica un reimpiego o una decontestualizzazione del supporto; è possibile, infatti, che si tratti di graffiti apposti quando la pietra era ancora *in situ*, tanto più che uno di essi cita il nome di Archilocho, testimoniando forse una perdurante consapevolezza circa l'antica funzione del luogo.

<sup>5</sup> Rubensohn 1902, 224; il blocco si presentava «in einem Haus auf der Asklepieionterrasse eingemauert und stark überarbeitet». Sull'*Asklepieion* di Paro, sito a sudovest di Paroikia insieme al tempio di Apollo Pizio, vd. Melfi 2002.

to di A.<sup>6</sup> Un diverso parere è stato espresso in anni più recenti da D. Clay, il quale ha osservato non solo come l'aspetto generale di E<sub>4</sub> mal si rapporti a quello degli altri ortostati considerati, ma anche – in accordo con l'interpretazione tradizionale – come la fisionomia dell'animale ritratto faccia pensare piuttosto a un toro.<sup>7</sup> L'assegnazione di tale pietra all'*Archilocheion*, dunque, rimane assai dubbia.

In merito alle caratteristiche architettoniche della struttura a cui appartenevano i blocchi dell'Elita, non sembra possibile avanzare ipotesi accurate; il mancato rinvenimento di ulteriori resti e l'assenza di elementi diagnostici sulle pietre superstiti, infatti, rendono aleatoria qualsiasi proposta ricostruttiva. Dal contenuto dell'iscrizione si apprende dell'esistenza di un *temenos* dotato di almeno due altari e forse fisicamente delimitato da un recinto; nonostante non vi siano riferimenti espliciti ad altre costruzioni, la chiara connotazione cultuale del complesso porta a chiedersi se potesse essere presente anche un tempio, o perlomeno un piccolo *naiskos*.<sup>8</sup> La collocazione stessa di questo spazio sacro rimane problematica, considerando che l'isola di Paro, in quanto madrepatria di Archiloco, ospitava senza dubbio diversi monumenti a lui dedicati, dei quali oggi solo in parte si è conservata traccia. Tra le più significative testimonianze finora raccolte, è utile ricordare un capitello ionico prodotto in età arcaica e poi reimpiegato nella basilica delle cosiddette *Tris Ekklesies* (VI secolo d.C.), dove venne scoperto.<sup>9</sup> Esso reca un noto distico elegiaco a firma di un certo *Dokimos*,<sup>10</sup> il quale, con tutta probabilità nel corso del IV secolo a.C., trasformò la pietra nel segnacolo di quello che evidentemente era considerato il sepolcro del poeta. Tale tomba, reale o presunta che fosse, potrebbe essersi trovata proprio nell'area poi occupata dall'edificio paleocristiano, se è vero che quest'ultimo fu realizzato utilizzando i resti – tra cui il suddetto capitello – di un fabbricato preesistente.<sup>11</sup> Che qui o nei pressi debba essere colloca-

**6** Kontoleon 1956, 35 e ss.; Kontoleon 1964, 54. Per un commento all'episodio narrativo qui accennato, si veda il capitolo seguente.

**7** Clay 2004, 36 e 54. Sfortunatamente, la resa poco particolareggiata del rilievo, così come la sua consunzione, impediscono di cogliere dettagli decisivi.

**8** Kontoleon (1952, 50 e ss.) prospetta un'area sacra con *heroon*, e cita come termine di confronto il *temenos* di Artemidoro di Perge, a Tera, dotato di altari e rilievi scolpiti direttamente nella roccia. Peek (1954, 45 e ss.) cita invece l'esempio degli altari inscritti di Taso, legati a consuetudini rituali di tipo ctonio.

**9** Cf. Orlandos 1961 (in particolare 184-5) e 1962 (in particolare 196), poi ripresi, con minime variazioni, anche in Orlandos 1966. Il capitello è oggi conservato al Museo Archeologico di Paro (inv. nr. 733).

**10** CEG II nr. 674: Ἀρχίλοχος Πάριος Τελεσικλέος ἐνθάδε κείται | τῷ Δόκιμος μνημῆιον ὁ Νεοκρέωντος τόδ' ἔθηκεν.

**11** Cf. Ohnesorg 1982 e 2008; in base all'analisi dei blocchi della basilica, la studiosa ha proposto la ricostruzione di un piccolo tempio dorico, ipotizzando che la colonna con l'iscrizione di *Dokimos* potesse erigersi all'interno della sua cella.

to l'*Archilocheion* di *Mnesiepes* è un'eventualità per ora non verificabile, ma senz'altro degna di considerazione, soprattutto se si tiene conto della breve distanza (poco meno di un chilometro) a cui si trova il campo indagato da Kontoleon, sulla sponda opposta dell'Elita.<sup>12</sup>

## 2 L'iscrizione

Il testo superstite doveva far parte di un programma organico inciso su più ortostati, in modo da formare un racconto continuo con funzione commemorativa e cronachistica. Dei due blocchi rinvenuti, A conteneva probabilmente quattro colonne di scrittura, di cui solo la seconda si è conservata per intero; infatti, poiché la pietra è lesionata sul lato sinistro e spezzata sul destro, assai poco resta della prima e della terza colonna, mentre la quarta – ammesso che vi fosse, come farebbe supporre il calcolo della lunghezza complessiva – è del tutto perduta. Il blocco B, pur essendo pressoché integro, presenta estese tracce di erosione superficiale, così che solo la metà iniziale della prima colonna rimane leggibile (né è possibile affermare con certezza che la narrazione proseguisse oltre). Come già si è accennato, l'impaginato tende a riprodurre le caratteristiche formali proprie della scrittura su papiro, adottandone anche alcuni tipici segni d'interpunzione e di ripartizione interna: sono riconoscibili una coronide (2), varie triplette di punti sovrapposti (:) e numerose *paragraphoi* in forma di tratti orizzontali lungo il margine sinistro del testo (-); la funzione di queste ultime, chiara nella seconda colonna di A, è altrove meno trasparente, pur sempre riguardando la scansione del documento.<sup>13</sup> Peculiare è, inoltre, la scelta di adottare l'*ekthesis* per distinguere visivamente i brani riportati come citazioni, ovvero gli oracoli e gli estratti di poesia archilochea.

Da un punto di vista paleografico, le lettere si presentano in piccolo modulo e secondo un *ductus* ordinato e regolare, che restituisce un'impressione di notevole omogeneità; la cura impiegata dallo *scriptor* è ugualmente esemplificata dalla totale assenza di errori nelle sezioni superstite. Fin dal momento della scoperta, Kontoleon fissò la cronologia dell'epigrafe al III secolo a.C.,<sup>14</sup> basandosi sulle so-

<sup>12</sup> Si veda *supra* il link alla sezione 'immagini'. Clay (2004, 37 e ss.) osserva giustamente come le dimensioni dei blocchi dell'Elita non coincidano con quelle dei blocchi del presunto tempio dorico, e come non vi sia modo di stabilire a quale divinità quest'ultimo fosse dedicato. Bisogna però considerare la possibilità che l'*Archilocheion* ospitasse varie strutture, non per forza accomunate dalla stessa tecnica costruttiva.

<sup>13</sup> In proposito, si veda Ornaghi 2009, 164 e la nota nr. 77.

<sup>14</sup> Kontoleon 1952, 36. Anche in virtù di tali corrispondenze, l'autore sostiene in seguito (52) che lo stesso *Marmor Parium* sia un prodotto nato proprio in seno all'*Archilocheion*.

miglianze formali rispetto ai caratteri del celebre *Marmor Parium*,<sup>15</sup> la cui datazione tradizionale è il 264-263 a.C.

Il contenuto si articola in diversi nuclei tematici: i primi versi della seconda colonna di A riportano i responsi di Delfi in merito alla costruzione dell'*Archilocheion*; segue il racconto dell'iniziazione poetica di Archiloco e, nella mutila terza colonna, del tentativo di questi di introdurre il culto di Dioniso sull'isola; dagli scarsi frammenti del blocco B, invece, traspare la cronaca di un episodio bellico tra Nasii e Parii, in cui il poeta doveva essere protagonista.

**A, col. 2, ll. 1-19** I detti oracolari sono tre, tutti scritti in un dialetto delfico privo di tratti arcaici, evidentemente contemporaneo all'epoca di produzione del monumento;<sup>16</sup> essi rappresentano l'esito di una o più consultazioni chieste al santuario panellenico da un privato cittadino di nome *Mnesiepes*. Quest'ultimo non è altrimenti noto, anche se è verosimile che alla sua stessa famiglia appartenessero i vari omonimi attestati in area cicladica (e, in particolare, a Paro) da epigrafi posteriori.<sup>17</sup> Fermo restando che la perdita prima colonna di A - insieme a eventuali altri blocchi a noi sconosciuti - doveva contenere ulteriori informazioni sulle circostanze che portarono alla realizzazione dell'opera, si può dedurre che l'iniziativa avesse una provenienza locale. Com'è stato infatti osservato da più parti, l'uso dell'espressione «ὁ κατασκευάζει», con verbo al presente, sembra indicare che, nel momento in cui furono rilasciati i responsi, la messa a punto dell'*Archilocheion* fosse già iniziata.<sup>18</sup> L'intervento di Delfi si qualificherebbe, dunque, come un semplice atto 'correttivo' volto a regolamentare un progetto avviato in precedenza. Se il luogo rimane indiscutibilmente dedicato alla memoria di Archiloco - verso il quale, non a caso, la Pizia prescrive una generica adorazione «καθ' ἅ ἐπινοεῖ» (l. 15), senza imporre ulteriori specifiche -, le divinità da venerare sono oggetto di indicazioni dettagliate: un primo altare ospiterà sacrifici alle Muse, ad Apollo, a *Mnemosyne*, a Zeus *Hyperdexios*, ad Atena *Hyperdexia*, a Poseidone *Asphaleios*, a Eracle e ad Artemide *Eukleia*; un secondo altare, d'altra parte, andrà dedicato a Dioniso, alle Ninfe, alle Ore, ad Apollo *Prostaterios* e, di nuovo, a Poseidone *Asphaleios* e a Eracle.<sup>19</sup> Oltre a ciò, si raccomanda l'in-

**15** IG XII.5.1 444. Sul confronto tra le due iscrizioni, vd. Rotstein 2014.

**16** Per un approfondito commento linguistico a questa e alle altre sezioni testuali, vd. García 2015, 117-21.

**17** Cf. Tarditi 1956, 122 nota 3.

**18** Cf. Peek 1954, 13, poi ripreso da Privitera 1966, 7.

**19** Il lungo elenco, che costituisce un'indicazione preziosa circa la natura dei culti locali di Paro, ha suscitato non poco interesse, alimentando vari interrogativi in merito al criterio di raggruppamento delle divinità e al significato della loro relazione con la figura di Archiloco. Un'estesa trattazione del tema si trova in Privitera 1966, a cui si rimanda.

vio di σωτήρια ad Apollo Pitico,<sup>20</sup> rimarcando in tal modo l'importanza della mediazione delfica nei confronti di una non meglio specificata comunità, che alla l. 17 si manifesta attraverso il passaggio a una prima persona plurale.<sup>21</sup>

**A, col. 2, ll. 20-57** A partire dalla linea 20 si apre la sezione biografica del testo, che è introdotta da una breve annotazione sulle fonti utilizzate: le successive notizie sulla vita di Archiloco derivano in parte «ὕπὸ τῶν ἀρχαίων» (l. 21) e in parte da ricerche condotte in proprio (ll. 21-22, «αὐτοὶ πεπρα | [γ]ματεύμεθα»). Com'è stato unanimemente osservato, la prima indicazione allude con ogni probabilità a una tradizione limitata che, stando anche al successivo «λέγουσι» (l. 22), doveva essere di tipo orale;<sup>22</sup> il riferimento a ricerche autonome implicherebbe, invece, un riuso delle informazioni ricavabili dagli stessi versi archilochei.

L'iniziazione del poeta viene esposta per mezzo di un racconto dalla veste formale poco impegnata, che vede il giovane Archiloco imbattersi nelle Muse durante un breve viaggio per riportare in città una vacca da vendere. Sul far del mattino,<sup>23</sup> le dee si mostrano sotto forma di semplici donne e, dopo un veloce scambio di motteggi con il ragazzo – di cui, probabilmente, si vuole sottolineare l'attitudine giambica –, gli promettono un adeguato compenso in cambio dell'animale. Scompaiono quindi con quest'ultimo, lasciando una lira ai piedi dell'attonito Archiloco, che solo in seguito comprende la reale natura delle sue interlocutrici.

La dinamica generale della vicenda ha ricordato *in primis* il noto episodio autobiografico di Esiodo,<sup>24</sup> anche se, com'è stato dimo-

**20** Come confermato dal recente lavoro di Suk Fong Jim 2017 e in piena osservanza dell'etimologia, questa diffusa tipologia di sacrifici aveva come scopo primario l'ottenimento di una immediata e generica protezione da parte della divinità.

**21** Questa improvvisa *variatio* ha suscitato nella critica perplessità forse eccessive: cf. Peek 1954, 15-6; Tarditi 1956, 124; Privitera 1966, 6-7. L'impressione di chi scrive è che l'intera epigrafe vada considerata come il prodotto di una pluralità d'individui, i quali, verosimilmente fin dal perduto incipit del testo, si saranno qualificati mediante un 'noi'. All'interno di questo più ampio resoconto, la preminenza riservata al singolo *Mnesiepes* non crea particolare difficoltà, considerando che la pratica di ricordare i nomi di messi e ambasciatori è abbastanza comune; nel caso specifico, inoltre, è probabile che *Mnesiepes* ricoprì un ruolo di effettivo rilievo, in quanto 'primo proponente' dell'*Archilocheion*.

**22** Cf. Kontoleon 1952, 48; Peek 1954, 17; Tarditi 1956, 129. Quest'ultimo, più esplicitamente, ipotizza l'esistenza di veri e propri racconti rapsodici.

**23** Si accoglie qui, come in traduzione, la proposta di Brillante 1990, 8 e ss., nei confronti della l. 26; tale lettura, non condivisa da tutti gli studiosi, interpreta l'espressione «[π]ρωϊτερον τῆς νυκτός» nel senso di 'a notte inoltrata', ovvero 'all'alba' (*contra* 'presto nella notte', ovvero, 'la sera') ponendo conseguentemente nel primo mattino il successivo incontro con le Muse.

**24** Hes. *Th.* 22-34. Un secondo termine di confronto è rappresentato dall'*Inno a Ermes* (*h. Merc.* 68 e ss.), in cui il giovane dio, reo di aver sottratto le vacche di Apollo, cede

to, sussistono rispetto a esso alcune significative differenze;<sup>25</sup> infatti, per quanto l'impostazione di fondo del testo di *Mnesiepes* possa tradire un voluto richiamo all'archetipico esiodeo, le specifiche scelte narrative suggeriscono che alle spalle vi sia un'eziologia più complessa, non riconducibile alla semplice logica dell'imitazione letteraria. Sulla scorta di quanto osservato da M. Ornaghi, è probabile che il racconto dell'iscrizione rappresenti una sintesi matura di molteplici spunti culturali, i quali, pur mantenendosi in gran parte legati all'allora già vasta tradizione archilochea, non mancano di riflettere sprazzi di ritualità locale, forse connessi a una precoce eroizzazione del poeta.<sup>26</sup> Di fatto, la storia dell'iniziazione di Archiloco d'innanzi alle Muse potrebbe risalire almeno alla piena età classica, visto che la scena sembra essere rappresentata su una pisside attica di V secolo a.C., scoperta a Eretria e oggi conservata a Boston;<sup>27</sup> naturalmente, qualora si accolga tale lettura iconografica, resta impossibile stabilire le direttrici di questa versione del mito, che potrebbe aver avuto origine proprio a Paro, così come al di fuori di essa, derivare da uno sconosciuto componimento di Archiloco, o costituire un'autonoma rielaborazione ispirata dal famoso fr. 1 W.<sup>28</sup>

Il racconto prosegue con il ritorno del giovane dal padre Telesicle, il quale, dopo aver ispezionato invano l'isola alla ricerca della vacca, decide di consultare sull'accaduto il santuario di Delfi, approfittando dell'occasione offertagli da un incarico comunitario (incarico a cui

---

a quest'ultimo la lira, a patto di vedersi riconosciuta la proprietà delle mandrie rubate. Sul tema, cf. Giannisi 2004.

**25** Cf. Clay 2004, 15-16. Come sottolineato dall'autore, Esiodo è pastore per professione, mentre Archiloco si trova a condurre una vacca in una specifica circostanza; l'uno riceve in dono un ramo di alloro, l'altro ottiene una lira in seguito a uno scambio; il primo è redarguito dalla Muse, il secondo le canzona, pur senza riconoscerle.

**26** Ornaghi 2009, 133-79. Questa metodica analisi a tutto campo evidenzia, in particolare, come certi dettagli del racconto – il percorso seguito da Archiloco, la caratterizzazione e i nomi dei luoghi, il riferimento alla luna, la stessa presenza 'di gruppo' delle donne – sembrino circostanziati ben al di là delle normali esigenze narrative. Secondo l'autore, attraverso il testo dell'epigrafe sarebbe possibile cogliere l'eco di insondabili usanze rituali, evocate soprattutto da elementi e situazioni propri del culto di Demetra (divinità che, nonostante ciò, sembra qui subire una curiosa censura).

**27** Museum of Fine Arts, nr. inv. 98.887 (vd. *supra* il link alla sezione 'collegamenti'); il piccolo recipiente, a fondo bianco e privo di didascalie, mostra una serie di sei figure femminili con strumenti musicali, cui si aggiunge una figura maschile accanto a una vacca. Cf. Beazley, Caskey 1931, nr. 37 (tav. 15), dove si ipotizza che la scena riproduca l'incontro di Esiodo con le Muse, seppur con una piccola licenza artistica nella scelta dell'animale (una vacca, appunto, rispetto alla pecora menzionata nella *Teogonia*). La rilettura in chiave archilochea, proposta in Kontoleon 1952 (57 e ss.), è stata generalmente accolta dalla critica, nonostante l'opposizione di Peek 1954 (22 e ss.), che preferisce sospendere il giudizio in via cautelativa, ritenendo i dettagli della rappresentazione troppo equivoci.

**28** Εἰμὶ δ' ἐγὼ θεράπων μὲν Ἐνυαλίῳ ἄνακτος | καὶ Μουσέων ἐρατὸν δῶρον ἐπιστάμενος. L'attenzione va, ovviamente, all'"amabile dono delle Muse".

prende parte anche Licambe, in quello che potrebbe provocatoriamente definirsi un fittizio 'cammeo' *ante litteram*).<sup>29</sup> L'iscrizione riporta, dunque, un quarto oracolo (ll. 50-52); esso, a dire il vero, non chiarisce nulla sull'apparizione delle Muse, ma si limita a predire la gloria futura di quello che, tra i figli di Telesicle, avrebbe per primo rivolto la parola al genitore, nel momento del suo rientro a Paro. A differenza dei tre precedenti responsi incentrati sull'*Archilocheion*, questa profezia è composta in esametri ed era già nota da Enomao di Gadara (tramite Eusebio di Cesarea)<sup>30</sup> e dall'*Anthologia Palatina*:<sup>31</sup> nel primo caso la citazione è parziale, ma pressoché fedele al contenuto dell'iscrizione (le uniche differenze sono costituite da ἔσσετ' per ἔσται e dalla normalizzazione ἀνθρώποις); la seconda fonte, invece, riproduce il testo con l'aggiunta di un commento esametrico introduttivo (χρησμός ἐπ' Ἀρχιλόχου λεχθεῖς Πυθίης ὑπ<αῖ> ὀμφῆς), apportando inoltre alcune variazioni formali, la più vistosa delle quali nell'ultimo verso (νηὸς σῆς ἀποβάντα φίλην ἐν πατρίδι γαίῃ). Queste sottili differenze hanno alimentato il sospetto che tanto la versione dell'epigrafe quanto quelle letterarie dipendano, in realtà, da un testimone comune e sconosciuto; se W. Peek pensa alla tradizione paria, o a una possibile silloge di oracoli,<sup>32</sup> G. Tarditi ipotizza come punto di partenza la stessa Delfi, che avrebbe appositamente creato finti responsi su Archiloco, al fine di assorbirne la leggenda e incrementare il proprio prestigio.<sup>33</sup>

La profezia appena enunciata è seguita dal resoconto della sua immediata realizzazione. Purtroppo, il passaggio alla terza colonna di scrittura, le cui prime linee sono del tutto illeggibili, interrompe il racconto *in medias res*, e rende perciò impossibile comprendere il senso della premura di Telesicle: egli si informa sulla presenza in casa di 'quanto necessario' (ll. 56-57), forse alludendo ai preparativi per le feste di Artemide, citate poco prima.<sup>34</sup>

**29** Al di là della consapevole forzatura, va rilevato come questa fugace - e, dal punto di vista di chi scrive, curiosa - menzione di Licambe non abbia mai ricevuto grandi attenzioni da parte della critica. Ha forse ragione Kontoleon (1952, 75), nel ritenere che essa fosse chiarita, in qualche perduto passo del testo, da un accenno alla tradizionale inimicizia tra Licambe e Archiloco.

**30** Eus. *PE* 5.33.1.

**31** *Anth. Pal.* 14.113.

**32** Peek 1954, 19 e ss.; nel corso dello studio, a cui si rimanda, vengono opportunamente ricordati anche altri tre oracoli noti da fonti letterarie e riguardanti Telesicle, Archiloco e la colonizzazione di Paro e Taso. Per una discussione più recente sul tema, vd. anche Pörtulas 2008.

**33** Tarditi 1956, 131 e ss. (in particolare, 136). Nonostante la natura varia e frammentaria dei dati disponibili, le argomentazioni utilizzate dall'autore sono alquanto suggestive; a suo parere, anche l'oracolo rilasciato a Calonda (l'uccisore di Archiloco) e riportato da alcune fonti, costituirebbe un altro esempio di propaganda delfica *ad hoc* e, ovviamente, *post eventum*.

**34** Sul possibile significato di queste ricorrenze, cf. Privitera 1966, 17.

**A, col. 3** Lo stato frammentario del testo complica la comprensione degli eventi, che tuttavia sono stati senza dubbio ben interpretati, nel loro senso generale, dal primo editore:<sup>35</sup> Archiloco fa sfoggio della sua abilità con la lira (ll. 12-15) e in un secondo momento, nel corso di una celebrazione locale (l. 17), improvvisa un canto di fronte alla folla;<sup>36</sup> l'intento sembra essere quello di importare o riformare un culto dionisiaco,<sup>37</sup> qui evocato dall'immagine di una processione fallica con tanto di frutti notoriamente accostabili a significati osceni (ll. 32-34: grani di orzo, uva acerba, fichi dolci).<sup>38</sup> I Parii, però, non comprendendo il significato dell'iniziativa, qualificano l'esibizione con l'aggettivo ἰαμβικώτερος (l. 38) e mettono sotto accusa il poeta (parrebbe in senso letterale: l. 42, ἐν τεῖ κρίσει);<sup>39</sup> il gesto suscita lo sdegno di Dioniso, che punisce i concittadini di Archiloco colpendoli ai genitali con un qualche tipo di infermità (l. 44).<sup>40</sup> La comunità consulta allora l'oracolo di Delfi, che rivela il nesso causale tra la malattia e l'oltraggio compiuto (ll. 47-50); avendo riconosciuto il loro errore, gli isolani seguono dunque il volere di Dioniso e ottengono infine la guarigione.

Il passo ha già ricevuto ampie attenzioni dalla critica e non si intende approfondirlo oltre in questa sede, considerando, per altro, che lacune così estese rappresentano un limite oggettivo – nonché potenzialmente insidioso – per l'interpretazione. Basti qui richiamare l'at-

<sup>35</sup> Kontoleon 1952, 76 e ss., a cui si rimanda anche per le proposte di integrazione.

<sup>36</sup> Alquanto oscuro è, in questo contesto, il probabile riferimento a un araldo (κρή/ρυκος, ll. 24-25).

<sup>37</sup> La questione è passibile di dibattito, e dipende in gran parte dal significato che si vuole attribuire al τεῖ ἑορ[τεῖ della l. 17. Ci si è interrogati, infatti, sul tipo di celebrazione in questione: Kontoleon 1952, 76 (poi seguito da Peek 1954, 27, e da gran parte dei successivi commentatori) scrive «πιθανώτατα τοῦ Διονύσιου», ritenendo, quindi, che Archiloco si sia limitato a innovare, tramite usi poetici non ortodossi, un culto già presente sull'isola; diversa è invece la spiegazione fornita da Müller (1985, 124-5), il quale, ipotizzando che si stia ancora parlando delle feste di Artemide, apre alla possibilità di un'introduzione *ex novo* del culto di Dioniso. A mio avviso quest'ultima ipotesi, in apparenza meno consistente, merita di essere considerata, soprattutto in virtù dei già menzionati τὰ ἀναγκαῖα che, proprio in chiusura della precedente colonna di testo, fanno presagire la messa in atto di preparativi in vista di un qualche evento imminente; dato il breve intervallo che separa questa sezione dal discusso τεῖ ἑορ[τεῖ, sembra lecito chiedersi se, a dispetto della coronide, possa essersi verificato un radicale cambio di scenario. Il problema è affrontato più dettagliatamente in Clay 2001.

<sup>38</sup> Sul possibile significato metaforico della triade, così come sull'*hapax* οἰφώλιος, cf. Clay 2001, 107 e ss., e Ornaghi 2009, 166 e ss. Quest'ultimo è probabilmente nel giusto quando ipotizza che le ll. 31-35, in *ekthesis* e marcate da *paragraphe* multiple, costituiscono non tanto una citazione unitaria, bensì una sorta di 'centone' lessicale assemblato attingendo a diversi passi di Archiloco, allo scopo di imitarne qui la tipica *verve*.

<sup>39</sup> Tuttavia, si veda la proposta interpretativa di Miralles 1981, 43-4.

<sup>40</sup> Trattasi verosimilmente di impotenza. Un episodio analogo è descritto in Schol. Ar. Ach. 243, in merito al tentativo di un certo Pegaso di Eleutere di introdurre il culto di Dioniso in Atene; anche in questo caso, in seguito all'avversione degli abitanti, «μήνισαντος γὰρ τοῦ θεοῦ νόσος κατέσκηψεν εἰς τὰ αἰδοῖα τῶν ἀνδρῶν».

tenzione sul responso delfico delle ll. 47-50, il quinto che si incontra nell'iscrizione: esso non è noto da altre fonti e, nonostante la frammentarietà, ha un chiaro andamento esametrico; al suo interno, l'interrogativo  $\tau\iota\pi\tau\epsilon$  e la combinazione  $\omicron\upsilon\ \pi\rho\iota\nu$  rispecchiano motivi formulari non nuovi al linguaggio mantico.<sup>41</sup>

**B, col. 1** Anche in questo caso, ciascuna linea di scrittura si è conservata solo per un breve tratto iniziale; il testo superstite, di cui sono andati perduti gli antefatti, pare aprirsi con una premessa di tipo retorico, volta ad anticipare eventuali critiche alla condotta dell'eroe pario: 'qualcuno potrebbe pensare che Archiloco...'. Verosimilmente, l'impressione negativa da prevenire è quella derivante dalle varie notizie aneddotiche che circolavano come parte ormai consolidata della tradizione biografica archilochea (l. 2:  $\epsilon\tilde{\xi}\ \acute{\alpha}\lambda\lambda\omega\nu\ \mu\omicron\lambda\lambda\omega\nu\ \mu\alpha[\rho\tau\upsilon\rho\iota\omega\nu?]$ ). Al fine di valorizzare appieno il poeta, il prosieguo dell'epigrafe doveva fornire una dimostrazione eclatante del suo amor patrio (ll. 4-5:  $\delta\eta\lambda\omega\sigma\acute{o}\mu\epsilon[\theta\alpha\ -\ -\ \text{Ν}\alpha] | \xi\iota\omicron\upsilon\varsigma$ ), esemplificato attraverso una lunga citazione (fr. 89 W.); quest'ultima, come segnalato dall'*ekthesis*, si estendeva dalla l. 14 fino alla l. 44., descrivendo la fase cruciale di un episodio bellico tra Nasso e Paro. Purtroppo, il componimento non è noto da altre fonti, così che la sua interpretazione riposa *in toto* su questi frammenti: la menzione del fumo (l. 15:  $\acute{\alpha}\mu\phi\iota\kappa\alpha\pi\tau\iota\nu\omicron\upsilon\sigma\iota\nu$ ) e l'utilizzo di espressioni dal significato cruento (l. 17:  $\delta\eta\iota\omega\nu$ ; l. 27:  $\eta\rho\iota\pi\epsilon\nu\ \pi\lambda\eta\gamma\eta\iota\sigma\iota$ ) delineano uno scenario concitato che, con tutta probabilità, vede i Nassii giungere a una posizione di vantaggio. La situazione sembra descritta dal punto di vista di Archiloco (cf. l. 28:  $\tau\alpha\tilde{\upsilon}\tau\acute{\alpha}\ \mu\omicron\iota\ \theta\upsilon\mu\acute{o}\varsigma$ ), il quale, dopo aver resistito insieme ai compagni, si rivolge a un certo  $\text{Ἐρξίης}$  (l. 42); il personaggio, citato anche nel fr. 88 W.,<sup>42</sup> viene esortato con l'evidente intento di ottenerne l'aiuto, prima che le circostanze volgano al peggio. A partire dalla l. 45 la narrazione riacquista forma indiretta e introduce il probabile epilogo della vicenda: gli dei esaudiscono le richieste rivoltegli (ll. 45-47:  $\epsilon\tilde{\upsilon}\xi\alpha\mu\acute{\epsilon}\nu\omega\iota\ \dots [ \acute{\upsilon}\pi\eta ] / \kappa\omicron\upsilon\sigma\alpha\nu\ (?)\ \omicron\iota\ \theta\epsilon\omicron\iota\ \dots | \epsilon\tilde{\upsilon}\chi\acute{\alpha}\varsigma$ ), *Erxies* accorre e le sorti della battaglia si capovolgono in favore dei Parii, mentre ha luogo uno scontro navale (cf. l. 54, dove compare forse una voce del verbo  $\epsilon\pi\iota\pi\lambda\acute{\epsilon}\omega$ ); in questo frangente, con suggestiva *ringkomposition* rispetto ai propositi enunciati a inizio colonna, l'attenzione pare focalizzarsi sul valore di Archiloco, a cui quasi certamente vanno riferiti i partecipi  $\acute{\alpha}\nu\delta\rho\alpha\gamma\alpha\theta\omicron\upsilon\nu\tau\iota[\alpha]$  (l. 55) e  $\acute{\alpha}\pi\omicron\kappa\tau\acute{\epsilon}\iota\nu\alpha\tau\alpha$  (l. 56).

<sup>41</sup> Cf. in merito le osservazioni in Peek 1954, 28-9 e in Parke 1958, 93.

<sup>42</sup>  $\text{Ἐρξίη, πῆι δῆν' ἄνολβος ἀθροΐζεται στρατός}$ . Un'ulteriore menzione potrebbe trovarsi nel fr. 110 W., la cui prima parola, corrotta, è interpretata come  $\text{Ἐρξίην}$  da Tarditi 1968, 117 (fr. 98). A oggi mancano i dati per stabilire con certezza quale ruolo questo personaggio ricoprì entro la cerchia di presenze che popolano il mondo archilocheo; tuttavia, alcune considerazioni (su cui si veda Bossi 1990, 149-50) inducono a ritenere che si tratti di un sodale del poeta.

L'iscrizione doveva proseguire oltre, ma non sono rimaste tracce utili a stabilirne l'effettiva estensione sulla pietra. Come si può osservare, il brano costituisce una cronaca storica, a differenza del racconto narrato sul blocco A, che è invece di tipo mitico; la fonte primaria delle notizie è, probabilmente, il componimento stesso incorporato al centro della colonna, che rappresenterebbe a oggi il più lungo frammento archilocheo, dopo il celebre Epodo di Colonia (fr. 196a W.<sup>2</sup>).<sup>43</sup> Lo stato lacunoso limita le possibilità di esegesi, in particolare nella sezione mediana; innanzitutto, non è deducibile con sicurezza dove si svolga lo scontro: le ll. 19-20 sembrano prospettare un tentativo di sfondamento (del fronte nemico?) da parte dei Parii, nella cui strategia offensiva ben può inserirsi anche il taglio degli alberi (l. 21: φυτῶν τομήν), in quanto tipica operazione preliminare degli assedi,<sup>44</sup> in quest'ottica, la resistenza degli uomini (l. 22: ἄνδρες ἰσχυοσιν) andrebbe dunque attribuita ai Nassii, che forse non solo tengono testa agli assalitori, ma contrattaccano con successo. Tali indicazioni, insieme ai successivi deittici «ἐν Θάσῳ» (l. 33) e «ἔκ Πάρου» (l. 36), inducono a considerare proprio Taso, o la costa tracica di fronte a essa, come probabile luogo dell'azione, per quanto i riferimenti ora indicati possano essere variamente interpretati. Assai critici sono gli stessi versi centrali, la cui decifrazione è complicata dalla sequenza ΤΕΩΝ (l. 26), di incerta lettura.<sup>45</sup> La presenza dell'imperativo γνώθι (l. 31) suggerisce che, almeno da questo punto, il discorso sia diretto a qualcuno in particolare: non si può escludere che si tratti dello stesso *Erxies* citato in seguito, il quale potrebbe, di fatto, essere il destinatario dell'intero componimento. In ogni caso, la vicenda sembra inquadrabile nel contesto, purtroppo assai sfumato, delle dinamiche coloniali che interessarono l'Egeo nel VII secolo a.C., e che più volte affiorano dai frammenti archilochei in forma di un'iterata competizione tra Paro e la vicina Nasso.<sup>46</sup>

**43** Non è detto, tuttavia, che la citazione riguardi un singolo componimento; come osservato da Ornaghi (2009, 306), la presenza di tre *paragraphoi* solleva il sospetto che siano stati qui accostati brani diversi.

**44** A titolo esemplificativo, cf. Thuc. 2.75.2 (assedio di Platea da parte degli Spartani); J. *BJ* 5.106-7, 5.523, 6.5-6 (assedio di Gerusalemme da parte di Tito); Diod. 20.83.4 (assedio di Rodi da parte di Demetrio Poliorcete).

**45** Kontoleon (1952, 86), la interpreta o come il genitivo plurale del nome Τέως (città della Ionia) o come forma ionica per τινῶν/ῶν, mostrando però di preferire la prima possibilità, in base alla convinzione - indimostrabile - che il passo istituisse un parallelo con le imprese di Eracle nell'Oriente greco. Al contrario, Peek (1954, 33) esclude si tratti di qualcosa di diverso da τίς, τινός. In realtà, dal momento che in più occasioni l'iscrizione mostra di 'tollerare' la divisione di parola tra la fine di una riga e l'inizio della successiva, è anche possibile che ΤΕΩΝ sia ciò che rimane di un termine inghiottito dalla lacuna della l. 25.

**46** Sull'argomento, cf. Aloni 2009. La colonizzazione di Taso è inoltre affrontata, con taglio prettamente storico-archeologico, in Graham 2001, 165 e ss. (riproposizione di un articolo del 1978) e 365 e ss.

### 3 L'Archilocheion tra Mnesiepes e Sosthenes

Se l'epigrafe di *Mnesiepes* ha restituito l'esatto nome del suo originario sito di provenienza, l'*Archilocheion*, l'esistenza di quest'ultimo era già stata postulata nel 1900, quando F. Hiller von Gaertringen rinvenne la porzione maggiore di quella che è oggi nota come iscrizione di *Sosthenes*.<sup>47</sup> Si tratta di un documento databile al I secolo a.C., inizialmente inciso su una serie di ortostati che fu disassemblata e dispersa nell'antichità, sopravvivendo in soli tre frammenti non contigui: la parte recuperata dallo studioso tedesco (nota in molte edizioni recenti come 'blocco A') era stata reimpiegata in forma di stele funeraria presso il complesso ecclesiastico della *Panagia Ekatompyliani*, nel cuore di Paroikia; un secondo frammento (il cosiddetto 'blocco B'), la cui superficie è ora consunta, fu descritto nell'Ottocento, e solo in seguito venne riconosciuto;<sup>48</sup> infine, un terzo e ultimo pezzo (il cosiddetto 'blocco C') rivide la luce nel 1960, salvo poi restare inedito per oltre due decenni, fino alla pubblicazione curata da Peek.<sup>49</sup>

Il contenuto del testo delinea un orizzonte culturale assai affine a quello dell'epigrafe di *Mnesiepes*, rendendo del tutto verosimile l'attribuzione di entrambi i monumenti al medesimo *Archilocheion*. In questo caso, il curatore dell'opera è un certo *Sostheus* (ovvero *Sosthenes*) figlio di *Prosthenes*,<sup>50</sup> che l'iscrizione celebra con orgoglio in quanto autore di un fine ritratto di Archiloco (col. 7, B, ll. 12-17).<sup>51</sup> Sempre alla sua iniziativa va probabilmente ricondotta l'organizzazione dell'intero programma narrativo, che ancora una volta doveva vertere sulla biografia del poeta, considerando come fonte primaria l'opera di uno sconosciuto *Demeas*.<sup>52</sup> I brani superstiti hanno conser-

<sup>47</sup> Una prima trascrizione del testo è in Hiller von Gaertringen 1900, che, con felice intuito, già impiega la definizione di *Archilocheion*, nonostante il termine non compaia in questo documento. La vera e propria *editio princeps* si trova in IG XII.5.I 445.

<sup>48</sup> LBW nr. 2135; il testo dell'iscrizione fu registrato nel 1849 da St. Koumanoudis. La prima edizione unitaria dei blocchi A e B si trova in IG XII Suppl. ad 445 (212-4).

<sup>49</sup> Peek 1985; l'autore ha trascritto il testo a partire da un calco e in più punti ha fatto ricorso a integrazioni che, data la loro estensione, vanno considerate con cautela.

<sup>50</sup> Sull'articolazione della relativa famiglia, cf. Gossage 1951, in particolare lo schema a pagina 219; la presenza di due individui di nome *Mnesiepes* potrebbe indicare una lontana discendenza dal nostro omonimo di III secolo a.C.

<sup>51</sup> Questo e i successivi riferimenti si basano sulla suddivisione del documento adottata in Ornaghi 2009 (cf. la figura a pagina 63), in cui la numerazione tiene conto di tutte le ipotetiche colonne di testo.

<sup>52</sup> Il personaggio è citato all'inizio del frammento A, in cui si apprende che egli aveva scritto «οὐ μόνον περὶ Πά[ρου]» (l. 1), ma anche su Archiloco e sulle sue imprese. L'opera in questione, dunque, doveva costituire una cronaca locale sviluppata intorno agli episodi della vita del poeta; come si apprende dal testo, gli eventi erano ordinati secondo la datazione arcontale di Paro, e venivano illustrati da frequenti citazioni archilochee. *Demeas* è comunemente ritenuto uno storiografo, sebbene non siano mancate opinioni divergenti: cf. Tarditi 1956, 128-9.

vato traccia dei seguenti argomenti: l'episodio semi-mitico di *Koira-nos*, delegato milesio scampato a un naufragio grazie al soccorso di un delfino (col. 1, A, ll. 7-20); il resoconto di un'ambasceria di Paro a Taso (col. 1, A, ll. 40-52); il ricordo di una sconfitta dei Nassii per mano dei Parii sostenuti da Atena (col. 1, A, ll. 53-59); la descrizione di altri combattimenti svoltisi su Taso e, forse, in altre località (col. 4, A, ll. 1-58); il possibile accenno alla morte e alla sepoltura di Archiloco (col. 5, C, ll. 14-29). Di particolare rilievo è il fatto che l'intera cronaca appaia costellata di citazioni archilochee più o meno estese, che vengono spesso introdotte dall'espressione «δηλοῖ ὁ ποιητής».<sup>53</sup>

I richiami formali e contenutistici tra questa epigrafe e quella di *Mnesiepes* hanno comprensibilmente orientato la critica verso una spiegazione all'insegna della continuità funzionale: ovvero, l'opera di *Sosthenes* costituirebbe un rifacimento - o, in alternativa, un consapevole superamento -<sup>54</sup> del progetto avviato quasi due secoli prima da *Mnesiepes*. Progetto che doveva possedere una forte e radicata valenza socioculturale, se, come pare, fu trasmesso con diligenza attraverso più generazioni, mantenendo di fatto invariata la sua finalità primaria; essa si sostanzia, innanzitutto, tramite lo sviluppo di una ritualità specificamente rivolta alla figura di Archiloco, il quale, come si è visto, sembra aver beneficiato di veri e propri atti di adozione eroica, con tanto di 'patrocinio' da parte di Delfi. La connotazione religiosa è d'altronde coerente con il dato - nel complesso forse poco valorizzato - circa la presunta collocazione dell'*Archilocheion*: infatti, sia che esso fosse localizzato sulle sponde dell'Elita, sia che si trovasse presso la vicina località delle *Tris Ekklesies*, il contesto rimane di tipo extraurbano; si tratterebbe, cioè, di un ambito caratterizzato da quel ricercato isolamento campestre che è proprio anche di altre aree santuariali. Non è difficile immaginare, dunque, che questo sito si inserisse entro un sistema culturale rappresentativo dell'intera Paro, pur restando probabilmente affidato, in termini gestionali, a una ristretta cerchia di individui. Da qui la proposta di interpretarlo come sede di una *synodos* ben strutturata, sulle cui caratteristiche sono state avanzate diverse ipotesi: Kontoleon pensa a un istituto di erudizione su modello di un ginnasio o, vista la rilevanza della componente poetica, di un Μουσείον;<sup>55</sup> Peek, constatando l'apparente polarizzazione apollineo-dionisiaca dei due gruppi divini menzionati nell'epigrafe più antica, parla genericamente di «ei-

<sup>53</sup> Le citazioni riconosciute nel testo corrispondono ai fr. 7, 7a, 93a, 94, 95, 96, 97, 97a, 98 e 192 W<sub>2</sub>.

<sup>54</sup> Di questa idea è Ornaghi 2009, 299 e ss. (in particolare, 311-6), il quale ha dimostrato come, a un'attenta analisi, le due epigrafi mostrino di gestire un contenuto affine in modo sostanzialmente diverso, poiché diversi e lontani nel tempo sono i contesti che le hanno prodotte.

<sup>55</sup> Kontoleon 1952, 50 e ss.

nen musischen bzw. dionysischen Kultverein» devota ad Archiloco, ma posta, appunto, sotto la protezione di Apollo e Dioniso;<sup>56</sup> Tarditi, infine, valorizza la dimensione narrativa, prospettando una comunità di rapsodi votati alla trasmissione di una specifica tradizione biografica archilochea.<sup>57</sup>

Ciascuna delle letture sopra riportate si basa su osservazioni legittime, e non è da escludere che l'*Archilocheion* abbia avuto, in effetti, una natura composita, subendo fisiologiche trasformazioni e riorganizzazioni nel corso del tempo. Le due iscrizioni considerate si limitano a restituire delle istantanee (per altro incomplete) di un percorso assai lungo, che probabilmente iniziò prima della strutturazione curata da *Mnesiepes* nel III secolo a.C., e certo proseguì dopo quella 'sostenica' di I a.C.; lo smantellamento definitivo dell'area sacra non è databile, ma potrebbe ben collocarsi sul principio della tarda antichità, quando, cioè, la diffusione di nuove sensibilità cristiane, insieme a un normale indebolimento delle antiche tradizioni locali, avrebbe decretato l'esaurirsi del tenace e patriottico culto di Archiloco.

## Bibliografia

- CEG** = Hansen, P.A. (1983-). *Carmina epigraphica Graeca saeculorum VIII-V a.Chr.n.* Berlin; New York.
- Guarducci, EG IV** = Guarducci, M. (1978). *Epigrafia Greca*. Vol. IV, *Epigrafi sacre pagane e cristiane*. Roma.
- IG XII.5.I** = Hiller de Gaertringen, F. (ed.) (1903). *Inscriptiones graecae*. Vol. XII, *Inscriptiones insularum maris Aegaei praeter Delum*. Fasc. 5, *Inscriptiones Cycladum*. Pars I, *Inscriptiones Cycladum praeter Tenum*. Berlin.
- IG XII Suppl.** = Hiller de Gaertringen, F. (ed.) (1939). *Inscriptiones graecae*. Vol. XII, *Inscriptiones insularum maris Aegaei praeter Delum. Supplementum*. Berlin.
- LBW** = Le Bas, P.; Waddington, W.H. (1972). *Voyage archéologique en Grèce et en Asie Mineure, fait pendant les années 1834 et 1844 (Paris 1847-1877)*. Hildesheim (Inscriptions grecques et latines; Paris 1870, Rome 1968).
- Aloni, A. (2009). «Poesia e biografia: Archiloco, la colonizzazione e la storia». *AOFL*, 1, 64-103.
- Beazley, J.D.; Caskey, L.D. (1931). *Attic Vase Paintings in the Museum of Fine Arts, Boston*. Oxford.
- Bossi, F. (1990). *Studi su Archiloco*. 2a ed. Bari.
- Brillante, C. (1990). «Archiloco e le Muse». *QUCC*, 35(2), 7-20.
- Chanotis, A. (1988). *Historie und Historiker in den griechischen Inschriften*. Stuttgart.
- Clay, D. (2001). «The Scandal of Dionysos on Paros (The Mnesiepes Inscription E1 III)». *Prometheus*, 27, 97-112.

<sup>56</sup> Peek 1954, 13-5.

<sup>57</sup> Tarditi 1956, 139.

- Clay, D. (2004). *Archilochos Heros. The Cult of Poets in the Greek Polis*. Cambridge (MA); London.
- García, G.G. (2015). «Un documento literario poco convencional: la inscripción de Mnesiepes (fragmento E1 II)». *Emerita*, 83(1), 111-32.
- Garulli, V. (2014). «Stones as Books: The Layout of Hellenistic Inscribed Poems». Harder, M.A.; Regtuit, R.F.; Wakker, G.C. (eds), *Hellenistic Poetry in Context*. Leuven; Paris; Walpole (MA), 125-69.
- Giannisi, P. (2004). «The Cows and the Poet in Ancient Greece». Frizell, B.S. (ed.), *Pecus. Man and Animal in Antiquity = Proceedings of the Conference at the Swedish Institute in Rome* (September 9-12, 2002). Rome, 125-28.
- Gossage, A.J. (1951). «The Family of Prostheneas at Paros». *RhM*, 94, 213-21.
- Graham, A.J. (2001). *Collected Papers on Greek Colonization*. Leiden; Boston; Köln.
- Hansen, M.H.; Nielsen, T.H. (2004). *An Inventory of Archaic and Classical Poleis*. Oxford.
- Hiller von Gaertringen, F. (1900). «Archilochosinschrift aus Paros». *MDAI(A)*, 25, 1-22.
- Kontoleon, N. (1951). «Ἀνασκαφή ἐν Πάρῳ». *PAA*, anno 1950, 258-63.
- Kontoleon, N. (1952). «Νέαι ἐπιγραφαὶ περὶ τοῦ Ἀρχιλόχου ἐκ Πάρου». *AEph*, 91, 32-95.
- Kontoleon, N. (1956). «Zu den neuen Archilochosinschriften». *Philologus*, 100, 29-39.
- Kontoleon, N. (1964). «Archilochos und Paros». Bühler, W.; Dover, K.J.; Kontoleon, N.; Page, D.L.; Poilloux, J.; Reverdin, O.; Scherer, A.; Snell, B.; Treu, M.; Wistrand, E.K.H. (éds), *Archiloque. Vandoeuvres-Genève*, 37-86.
- Melfi, M. (2002). «Il complesso del Pythion-Asklepieion a Paros». *ASAA*, III.2.1, vol. 80, 327-60.
- Miralles, C. (1981). «L'iscrizione di Mnesiepes (Arch. test. 4 Tarditi)». *QUCC*, 9, 29-46.
- Müller, C.W. (1985). «Die Archilochoslegende». *RhM*, 128(2), 99-151.
- Ohnesorg, A. (1982). «Der Dorische Prostylus des Archilocheion auf Paros». *AA*, 271-90.
- Ohnesorg, A. (2008). «The Architectural Form of the Archilocheion of Paros». Katsonopoulou, D.; Petropoulos, I.; Katsarou, St. (eds), *Paros II: Archilochos and his Age = Proceedings of the Second International Conference on the Archaeology of Paros and the Cyclades, Paroikia* (Paros, 7-9 October 2005). Athens, 303-22.
- Orlandos, A.K. (1961). «Πάρος». *Ἔργον*, 7, 176-85.
- Orlandos, A.K. (1962). «Πάρος, Βασιλική». *Ἔργον*, 8, 188-96.
- Orlandos, A.K. (1966). «Ἀνασκαφή παλαιοχριστιανικῆς βασιλικῆς Ἱερῶν Ἐκκλησιῶν Πάρου». *PAA*, 115, 246-57.
- Ornaghi, M. (2009). *La lira, la vacca e le donne insolenti. Contesti di ricezione e promozione della figura e della poesia di Archiloco dall'arcaismo all'ellenismo*. Alessandria.
- Parke, H.W. (1958). «The Newly Discovered Delphic Responses from Paros». *CQ*, 8(1/2), 90-4.
- Peek, W. (1954). «Neues von Archilochos». *Philologus*, 99, 4-50.
- Peek, W. (1985). «Ein neues Bruckstück vom Archilochos-Monument des Sosthenes». *ZPE*, 59, 13-22.
- Pörtulas, J. (2008). «Ἀθάνατος καὶ αἰόδιμος. Archilochean Oracles». Katsonopoulou, D.; Petropoulos, I.; Katsarou, St. (eds), *Archilochos and his Age. Pro-*

- ceedings of the Second International Conference on the Archaeology of Paros and the Cyclades*. Athens, 23-35.
- Privitera, G.A. (1966). «Archiloco e le divinità dell'Archilocheion». *RFIC*, 94, 5-25.
- Rotstein, A. (2014). «The Parian Marble and the Mnesiepes Inscription». *ZPE*, 190, 3-9.
- Rubensohn, O. (1902). «Paros III. Pythion und Asklepieion». *MDAI(A)*, 27, 189-238.
- Sokolowski, F. (1969). *Lois sacrées des cités grecques*. Paris.
- Suk Fong Jim, Th. (2017). «'Salvation' (Soteria) and Ancient Mystery Cults». *ARG*, 18-19(1), 255-82.
- Swift, L. (2019). *Archilochus: The Poems. Introduction, Text, Translation, and Commentary*. Oxford.
- Tarditi, G. (1956). «La nuova epigrafe archilochea e la tradizione biografica del poeta». *PP*, 11, 122-39.
- Tarditi, G. (1968). *Archilochus*. Roma.
- Treu, M. (1959). *Archilochos*. München.