

# L'arbitrato tra Samo e Priene per il possesso della Batinetide

## Lettera di Lisimaco ai Sami

[ AXON 357 ]

Irene Nicolino  
Alma Mater Studiorum, Università di Bologna, Italia

**Riassunto** La stele, rinvenuta a Samo nel 1750, reca l'epistola ufficiale con cui Lisimaco I comunicava ai Sami il verdetto del suo arbitrato per dirimere la loro controversia con Priene sul possesso della Batinetide. L'iscrizione, databile al 283-282 a.C., illustra una fase dei conflitti territoriali tra le città rivali, proseguiti fino all'età romana, e si aggiunge idealmente al dossier epigrafico del tempio prieneo di Atena Polias. Le ragioni che spinsero il sovrano ad attribuire la Batinetide a Samo sembrano risalire al più lontano passato delle *poleis* d'Asia, fino alla guerra meliaca, un conflitto che alcuni secoli prima vide dodici comunità ioniche annientare Melie e spartirsene il territorio.

**Abstract** The stele, found in Samos in 1750, bears the official letter with which Lysimachus I communicated to Samos the verdict of his arbitration to settle the conflict arisen between this city and Priene for the control over the Batinetis. The inscription, dating back to 283-282 BC, illustrates one stage of the territorial disputes between the rival cities that continued until the Roman age, and fits in the rich epigraphic context gathered on the temple walls of Athena Polias in Priene. The reasons that led the king to award the Batinetis to Samos date back to the distant past of the *poleis* of Asia, up to the Meliac war, when a coalition of twelve Ionic cities destroyed Melie and split up its territory.

**Parole chiave** Arbitrato. Lisimaco. Priene. Samo. Batinetide. Epistola ufficiale. Guerra meliaca.



**Edizioni**  
Ca' Foscari

### Peer review

Submitted	2019-02-01
Accepted	2019-03-14
Published	2019-06-28

### Open access

© 2019 | Creative Commons Attribution 4.0 International Public License



**Citation** Nicolino, Irene (2019). «L'arbitrato tra Samo e Priene per il possesso della Batinetide: lettera di Lisimaco ai Sami». *Axon*, 3(1), 129-154.

DOI 10.30687/Axon/2532-6848/2019/01/010

129

**Supporto** Stele, coronata da un timpano (h 12 cm ca.); marmo bianco; 40,8-43 × 54 × 15,5 cm. Frammentaria. La stele, meglio conservata nella parte superiore, è mutila inferiormente e attraversata da una vistosa frattura obliqua sul lato sinistro, così che la lacuna nel testo va via via ampliandosi. L'usura della superficie iscritta risulta particolarmente accentuata nelle aree laterali e nell'angolo destro.

**Cronologia** Ca. 283-282 a.C.

**Tipologia testo** Epistola ufficiale, arbitrato.

**Luogo ritrovamento** Grecia, Isola di Samo, Samo, presso il tempio di Hera. Acquistata a Samo nel settembre 1750 da James Dawkins durante il suo viaggio verso Palmira condotto con J. Bouverie e R. Wood tra il 1750 e il 1751. Dopo la sua morte, avvenuta nel 1757, il fratello Henry Dawkins la donò alla University of Oxford.

**Luogo conservazione** Regno Unito, Oxford, Ashmolean Museum of Art and Archaeology (non in esposizione, custodita presso il deposito Green Shed, Osney Mead), nr. inv. 2-25.

### Scrittura

- Struttura del testo: prosa epigrafica.
- Impaginazione: la porzione superstite della stele superstite reca 32 linee di testo iscritto, cui si aggiungono le tracce di circa tre caratteri della l. 33, quasi interamente perduta. La parte superiore della pietra, meglio conservata, mostra che la superficie scrittoria tende a coincidere con la superficie della stele – salvo un'interlinea di circa 2 cm tra la base del timpano e l'inizio del testo – poiché l'iscrizione si estende in larghezza fin quasi ai bordi laterali.
- Tecnica: incisa.
- Lettere particolari:  $\Theta$  *theta*;  $\Upsilon$  *pi*;  $\Sigma$  *sigma*;  $\Phi$  *phi* occhio di forma ovale e schiacciata.
- Misura lettere: 0,6-0,7 cm.
- Interlinea: 0,9-1 cm.
- Particolarità paleografiche: scrittura aggraziata e regolare; lettere poste a distanza piuttosto uniforme l'una dall'altra, di modulo ridotto e omogeneo, dotate di apicature alquanto pronunciate, particolarmente evidenti in *gamma*, *ny*, *pi*, *chi*, *omega*. Mano del cosiddetto 'Lapidista IV'.
- Andamento: progressivo.

**Lingua** Koinè.

**Lemma** Vidi.

Chandler 1763, II, 38-41, nr. 25 [Roberts 1791, 22-4, nr. 25; *CIG* II 213-15, nr. 2254; Stamatades 1862, nr. 10; Kretikides 1869, 30-2, nr. 2]; Roehl 1876, 7; *MGI* 259-61, nr. 152 [Reinach 1885, 44, nr. 3 (ll. 1-4); Bérard 1894, 55-7, nr. 8; Michel, *Recueil* 46-7, nr. 36; *OGIS* I 37-43, nr. 13; Schröter 1932, 57-8, nr. 6]; von Wilamowitz-Moellendorf 1906, 40 (ll. 11-32); *I.Priene* 209, nr. 500 [Piccirilli 1973, 16-22, nr. 4 (ll. 11-24)]; *RC* 46-7, nr. 7 [Mc-

Cabe, Brownson, Ehrmann 1986, 43-4, nr. 127; Ager, *Arbitrations* 89-93, nr. 26; Magnetto, *Arbitrati* 124-7, nr. 20.1]; *IG XII.6.I* 155 [Magnetto 2008, 196-7, nr. 2; *IK.Priene* 569-71, nr. T2]. Cf. Panofka 1822, 28-9; Lenschau 1890, 125-30, 135-6, 201-3; Wilhelm 1898, 208; Buck 1913, 151; Corradi 1922, 23-4; Tod 1951, 173, 176-7; Kleiner, Hommel, Müller-Wiener 1967, 93-4; Sherwin-White 1985, 80; Ragone 1986, 173-4 (*SEG XXXVI*, 1009); Fantasia 1986, 116, 129; Samos 35, 50, 54, 180-2; Curty 1989, 29, 31-2 (*SEG XXXIX*, 1261); Tracy 1990, 74; Landucci Gattinoni 1992a, 53; Landucci Gattinoni 1992b, 90-2; Lund 1992, 92, 139-40; Franco 1993, 80-5; *HGIÜ* II 107-8, nr. 309; Crowther 1996, 213-14, 221-6; Carusi 2003, 149-54 (*SEG LIII*, 2200); Bagnall, Derow *HST* 26-7, nr. 12 (trad. ingl.); *Austin*<sup>2</sup> 110-12, nr. 53 (trad. ingl.); Köiv 2007, 154; Bencivenni 2010, 153 nota 14; Magnetto 2018, 91.

**Testo**

Βασιλεὺς Λυσίμαχος Σαμίων τῆι βουλῆι καὶ τῶι δήμῳ χαίρειν·  
 ἐπέστησαν ἐφ' ἡμᾶς οἱ τε πρόσβεις οἱ παρ' ὑμῶν καὶ οἱ παρὰ τῶν Π[ριη]-  
 [ν]έων ἀποσταλέντες ὑπὲρ τῆς χώρας ἧς ἐτύχανον ἡμ[φισ]-  
 [β]ληηκότες π[ρό]τερον ἐφ' ἡμῶν. εἰ μὲν οὖν προεῖδιμεν ἡ[μεῖς τήν]-  
 δε τῆς χώραν ὑμᾶς ἐ[κ τ]οσοῦτων ἐτῶν ἔχειν καὶ νέμε[ιν] κ[αθ'] 5  
 ὄλον οὐκ ἂν ἐπεσπασάμεθα τῆς κρίσιν· γῦν δὲ ὑπελαμβά[ν]ομε[ν]  
 ὑπογούου τινὸς χρόνου παντελῶς γεγονέναι τὴν ἐπέμβρα[σιν·]  
 [ο]ὔτω γὰρ ἡμῖν ἐποιοῦντο τὴν μνεῖαν ἐν τοῖς πρότερον [λόγ]οι[ς οἱ]  
 τῶν Πριηνέων πρόσβεις· οὐ μὴν ἀλλ' ἐπειδὴ παρήσαν οἱ τε παρ' ὑμῶ[ν]  
 [κ]αὶ οἱ παρὰ τῶν Πριηνέων ἀναγκαῖον ἦν διακοῦειν τὰ ἀρχ[αῖα τ]ᾶ[ν] π[αρ'] ἐ]- 10  
 [κατέ]ρων. οἱ μὲν οὖν Πριηνεῖς τῆμ μὲν ἐξ ἀρχῆς γεγεννημένην αὐ[τοῖς]  
 [κτῆσι]ν τῆς Βατινήτιδος χώρας ἐπεδείκνυον ἐκ τε τῶν ἱστορι[ῶν] καὶ  
 [τῶν ἄ]λλων μαρτυρίων καὶ δικαιωμάτων μ[.]. [.]ην ἐξ ἐτῶν [.]ABO[.]  
 [... ὕστε]ρον δὲ συνωμολόγουν Λυγδάμεως ἐπελθόντο[ς] ἐπὶ τῆ[ν Ἰ]ω[νί]- 15  
 [αν μετὰ δ]υνάμεως, τοὺς τε λοιποὺς ἐγλιπεῖν τὴν χώραν καὶ Σ[αμί]-  
 [ους εἰς τὴν ν]ῆσον ἀποχωρήσαι· τὸν δὲ Λύγδαμ[ιν] κατασχόντα [....]  
 [ἔ]τη αὐτοῖς πάλιν ἀποδιδόναι τὰς αὐτὰς κτήσεις, τοὺς δὲ [Πρι]η-  
 [νέας παρελιφέ]ναι, Σαμίων δὲ οὐθένα παραγενέσθαι ΠΑΡΑΥ[...6/7....]  
 [... πλὴν εἴ τις ἐ]τύχανεν παρ' αὐτοῖς κατοικῶν· τοῦτον δὲ Τ. Ν[.1/2.]  
 [.....c.14.....]μενον προσενέγκασθαι Πριηνεῦσιν· ὕστ[ε]ρο[ν] δ[ὲ] 20  
 [.....c.15.....]τας Σαμίους παρελέσθαι τὴν χώραν αὐτῶν· ἀπ[ο]-  
 [σταλῆ]ναι δὲ παρὰ τῶν Πριηνέων Βίαντα περὶ διαλύσεων τοῖς Σα[μίοι]ς α[ὐ]-  
 [τῶν] προσβετινῶν· τοῦτο γὰρ διελύσαι τε τὰς πόλεις καὶ τοὺς οἰκ[οῦν]τα[ς]  
 [ἀποχωρῆ]σαι τῆς Βατινήτιδος χώρας· πρότερον μὲν ὀρμᾶσθα[ι]  
 [.....c.17.....] μένειν ἐν τούτοις καὶ μέχρι τοῦ ἐσχάτου χρό[ν]- 25  
 [ου.....c.16.....]ας· νῦν δὲ ἡξίουσαν ἡμᾶς κατὰ τῆ[ν] ἐξ ἀρχῆς κ[τῆ]-  
 [σιν ἀποδιδόν]αι αὐτοῖς τὴν χώραν. οἱ δὲ παρ' ὑμῶν ἀποσταλέντες  
 [πρόσβεις τὴν κτῆσιν τή]ν γεγεννημένην αὐτοῖς τῆς Βατινήτιδος  
 [χώρας ἔ]φασαν ἐκ προγόνων παρελιφέναι. μετὰ δὲ τὴν Λυγδάμεω[ς]  
 [εἰσβολὴν ἐ]γλιπεῖν συνωμολόγουν ὥσπερ καὶ οἱ λοιποὶ καὶ αὐτοὶ [Σά]- 30  
 [μίοι τὴν] χώραν, ἀποχωρήσαι δὲ εἰς τὴν νῆσον· ὕστερον δὲ Q[.....c.9.....]  
 [.....c.35.....]. χιλίους [Σαμίους...c.6...]  
 [-----]... [-----]

**Apparato** Esame autoptico della pietra effettuato presso il deposito dell'Ashmolean Museum di Oxford nel marzo 2017, del calco cartaceo realizzato da C. Crowther nel 1985 ca. e conservato al CSAD (Centre for the Study of Ancient Documents) e dell'immagine ottenuta mediante la tecnologia RTI con il supporto di C. Crowther. || 1-2 χ[αίρειν· | πα] ρῆσαν ed. pr., Boeckh; χ[αί]ρειν· | κατ]έστησαν Hicks, ma κατ]έστησαν Welles; χ[αί]ρειν· κα]τέστησαν Hallof, con diversa divisione delle linee, non supportata dallo spazio alle fine di l. 1; si propone ἐ]πέστησαν, compatibile sia con la possibilità di inserire una sola lettera all'inizio di l. 2 sia con il tratto orizzontale a livello della linea superiore di scrittura e con quello verticale che si intravedono prima di E; cf. ἐπιστάσι δὲ ἐπὶ τὰς πύλας (Hdt. III, 77), ἐπιστήναι ἐπὶ τὰς θύρας (Plat. Symp. 212d) in un contesto spaziale neutro; ἐπὶ τῇ Κυρηναίων πόλει ἐπέστησαν (Hdt. IV, 203), ἐπὶ τὸ βασιλεῖον ἐπιστάς (Isoc. 9.58) con sfumatura semantica di ostilità || 3 ἐτυγχάνοιτε ed. pr.; ἐτυγχάν[ε]τε Boeckh; correzione di Roehl || 3-4 ἀμφω]κεκτ[η]κότες ed. pr.; [ῆμφι]σβη]τ[η]κότες Boeckh, seguendo Panofka; ῆμφ[ισ]β]ητηκότες Hicks, legit || 4 πρότερον ed. pr.; π[ρό]τερον Hiller von Gaertringen, Hallof; πρ[ό]τερον Welles || 4-5 ἤμ]εῖς τ[ήν]δε τήγ Hallof, con lettere comprese tra le due lacune non più visibili sulla pietra; ἡμεῖς (?) τήν]δε τήγ già Hicks; προεῖδμεν τήν]δε τήγ Welles, troppo breve; τ[ήν] vacat | δὲ τήγ Hiller von Gaertringen; [ταύ]την] τήγ ed. pr., Boeckh || 5 ἐπὶ τ]οσοούτων ed. pr., Boeckh, Hicks; ἐκ τ]οσοούτων Dittenberger; ἐκ τ]οσοούτων Hallof | νέμειν] κ[αθ'] Welles, da cui Hallof (ma καὶ νέμειν] già Roehl); νέμει]σθα[ι καθ'] Hicks, Hiller von Gaertringen, troppo lunga || 6-7 letture di Welles | fine l. 6: [ἐξ] | ὑπογούου aggiunta di Hicks, poi Hiller von Gaertringen || 7 ἐπέμ]βα[σιν] Welles, da ἐπέμ]β[α]σιν] già Hiller; ἐπίβ]α[σιν] Dittenberger; ἐπίκ]τησιν] ed. pr., Boeckh, Hicks || 8 λόγ]οις οἰ] Hallof; ΛΟ non più visibili, a differenza di ΟΙ; [λόγ]οις οἰ] già Boeckh, seguendo Panofka; [χρ]όνοις οἰ] ed. pr. || 9-10 π[ά]ρ' ὑμῶν] | κ]αὶ Hiller von Gaertringen, dopo π[ά]ρ' ὑμῶν] in π[ρ]έσβεις | κ]αὶ Hicks e π[ά]ρ' ὑμῶν] π[ρ]έσβεις κ]αὶ ed. pr., Boeckh (entrambe troppo lunghe) || 10-11 διακοῦσαι ἃ [λέγεται] π[α]ρ' ? ἐ]κατέ]ρων Hicks, Hiller (ma dubbioso); da cui ἃ ἀποδίδοται] Welles; διακούειν τὰ ἀ]ρχ]αῖα τῶν δι]αφό]ρων Hallof; si respinge la lettura di Hallof τῶν δι]αφό]ρων per la fine della linea e si propone τ[ὰ] π[α]ρ' ἐ]κατέ]ρων: dopo T, segue un carattere perduto (tranne forse per un angolo compatibile con Α, Δ e Δ) e una lettera chiaramente identificabile solo con Π o Γ; ampiezza della lacuna a inizio l. 11 troppo ampia per restituire tre lettere soltanto || 11-12 integrazioni di Chandler (ed. pr.); alla fine di entrambe le linee alcune lettere viste da Hallof non sono più leggibili || 12-13 κ[αὶ ἐκ | τῶν ἄλ]λων Hallof, da κ[αὶ ἐκ | τῶν ἄλ]λων Hicks; [καὶ | ἐκ τῶν ἄλ]λων ed. pr., Boeckh, con diversa divisione delle linee; [καὶ | τῶν ἄλ]λων von Wilamowitz-Moellendorf, Hiller von Gaertringen, Welles, senza preposizione ἐκ, per cui manca lo spazio sia alla fine di l. 12, sia all'inizio di l. 13 || 13 μαρτυρίων Boeckh, Hicks, von Wilamowitz-Moellendorf, Hallof; μαρτυριῶν Dittenberger, Hiller von Gaertringen, Welles | δικαιωμάτωμ]μ[ε]τὰ τῶν ἐξ]ετῶν σ[π]ον]δῶν] Hallof; δικαιωμάτων [καὶ] τῶν ἐξ]ετῶν [σπ]ονδῶν] già Boeckh | [.]ην ἐξ] εἰῶν [.]ΑΒΟ[.] lapis (nessuna lettera di σπ]ον]δῶν] visibile sulla pietra); si avanza, senza metterla a testo, la possibile integrazione τ[ήν] ἐξ] εἰῶν [δι]αβ[ο]λ[ή]ν. || 14 πρότε]ρον ed. pr., Boeckh, Hicks; ὑστε]ρον correzione di Wilhelm, poi altri; l'ampiezza della lacuna supporta altre due o tre lettere prima di ὕστε]ρον | da metà della linea si rileva un progressivo deterioramento della pietra rispetto all'ed. di Hallof || 14-15 ἐπὶ τήν Ἰω[νί]αν Welles, Hallof; ἐπὶ τ[ήν] Ἰω[νί]αν von Wilamowitz-Moellendorf; ἐπὶ τ[ήν] χῶ]ραν Hicks || 15 (inizio) Hicks suppl., da cui μετὰ] δυνάμει]ωσ] Hallof; Δ non più leggibile || 15-16 [καὶ Σ]αμ[ί]ου]ς von Wilamowitz-Moellendorf, da cui καὶ Σαμ[ί]ου]ς Welles; preferibile, con deterioramento della pietra; καὶ Σαμ[ί]ου]ς | εἰς Hallof, con diversa divisione delle linee e integrazione a fine l. 15 troppo lunga || 16 (inizio) εἰς τήν ν]ῆσον ed. pr., suppl. | (fine) τ[ρί]α (?) Hiller von Gaertringen; τ[ρί]α (?) Welles, senza escludere ἐπ]τ[ὶ]ὰ vel δέκ]α; Α non più leggibile, Hallof || 17

integrazioni di von Wilamowitz-Moellendorf; lettere ΠΠΙ, incerte per Hallof, non più leggibili || 17-18 [Πριηνέας ἀπό | τούτου νέμεσθ]αι Hicks, Dittenberger; [Πρι]ηνέας ὑποστρέψ]αι von Wilamowitz-Moellendorf, Hiller von Gaertringen; παρεληφέν]αι Welles, Hallof || 18-19 παρ[άπαν, | πλὴν Dittenberger, da cui παρ[άπ]αν τό]τε, πλὴν εἴ τις ἐ]τύγγανεν Wilamowitz, Hiller, Welles, Hallof; παν]τε[λ]ώς Welles; ΠΑΡΑΥ vel ΠΑΡΑΤ lapis, forse παρ' αὐ]τοῖς ed. pr. vel παρ[ὰ τοῦτο]ς Boeckh, Hicks || 19 κατοικῶν Boeckh, e altri; μα παροικῶν von Wilamowitz-Moellendorf || 19-20 τούτο]ς | δὲ τὸ ἀπὸ τῆς γῆς γιγνόμε]νον vel τὸν φόρον τὸν γιγνόμε]νον vel τὸ τέλος τὸ γιγνόμε]νον Dittenberger, da cui δι]ε τῶν | ἀγγρῶν τὸ γιγνόμε]νον von Wilamowitz-Moellendorf, Hiller von Gaertringen; τοῦτον δὲ τ[.] | - - - - - ε]νον Hallof | fine l. 19: N (non più visibile a Hallof) piuttosto chiara, seguita da spazio per una o due altre lettere; inizio l. 20: traccia compatibile con M alla fine della lacuna || 20-21 ὕ]περον δι]ε | ὑποστρεψαν]τας μετὰ βί]ας Welles, da cui ὕ]στ[ε]ρον [δὲ ὑπο]στρεψαν]τας μετὰ βί]ας Hallof, con diversa ripartizione delle linee, non supportata dallo spazio a fine l. 20; ὑποστ[ρέψαν]τας δὲ ὕ]περον μετὰ βί]ας già von Wilamowitz-Moellendorf, Hiller von Gaertringen | inizio l. 21: tracce verosimilmente da ricondurre a T, incompatibili con I e con l'integrazione μετὰ βί]ας; ΤΑΣ forse desinenza participiale all'acc. plur. concordato con Σαμίο]ις || 21-22 χώ]ραν ἀ]πο[ο]σταλῆ]ναι οὐ]ν παρὰ τῶ]ν Welles (con erronea omissioni di αὐ]τῶ]ν), da cui si propone ἀ]πο[ο]σταλῆ]ναι δὲ παρὰ τῶ]ν; χώ]ραν αὐ]τῶ]ν ἀ]πο[ο]πεμφθῆ]ναι οὐ]ν παρὰ Hallof, ma χώ]ραν αὐ]τῶ]ν vacat | [πεμφθῆ]ναι οὐ]ν παρὰ τῶ]ν già Boeckh || 22-23 Σαμίο]ις | πρεσβευ]τήν, τοῦτον δι]ε Hallof, ma già Σαμίο]ις Chandler e Σαμίο]ις | πρεσβευ]τήν τὸ]ν δὲ von Wilamowitz-Moellendorf, Hiller von Gaertringen; Σαμίο]ις αὐ]τοκράτο]ρα τοῦτο]ν Welles, troppo breve rispetto alla lacuna | fine l. 22: leggibili piuttosto chiaramente anche Σ finale del dat. pl. e A, seguite da un'altra lettera, non leggibile; in alternativa alla restituzione di Welles, si propone Σαμίο]ις αὐ]τῶ]ν πρεσβευ]τήν τοῦτο]ν δὲ, che riprende l'integrazione di Wilamowitz || 23 (fine) οἰ]κοῦ]ν]τας ed. pr. || 23-24 οἰ]κοῦ]ν]τας ἀ]πο]χωρῆ]σαι τῆς Βατ]ινητιδος von Wilamowitz-Moellendorf, Hiller von Gaertringen, Welles | οἰ]κοῦ]ν]τας | ἀ]πο]χωρῆ]σαι Hallof, correzione da calco || 24-25 μὲ]ν οὐ]ν ἔ]φασαν | - - - - - Hallof; μὲ]ν οὐ]ν ἔ]φασαν | τὰ τρά]γματα αὐ]τοῖς μὲ]νειν von Wilamowitz-Moellendorf, Hiller von Gaertringen, Welles || 24 (fine) ΜΕΝΟΡ]ΜΑΣΘ]Α lapis, per cui si propone la lettura μὲ]ν ὄρ]μᾶσθα]ι || 25-26 χρό]νον - - - - -]ας Hallof, con v in apice alla fine della linea per segnalare il tratto verticale ben visibile dopo ΧΡΟ (già notato da Hicks), che si sceglie di mantenere nonostante l'anomalia nella ripartizione delle linee; χρό]νον κρατεῖ]ν τῆς χώ]ρας von Wilamowitz-Moellendorf, Hiller von Gaertringen, Welles; χρό]νον τὴ]ν γῆ]ν διατελεῖ]ν ἔ]χον]τας Hicks, Dittenberger || 26-27 τῆ]ν ἐ]ξ ἀρχῆ]ς [κτῆ]σιν von Wilamowitz-Moellendorf, Hiller von Gaertringen, Welles, poi Hallof; τῆ]ν περὶ τ]ῆς κ[τῆ]σεως] Roehl, Hicks || 27 (inizio) ἀποδιδόν]αι αὐ]τοῖς] Hiller von Gaertringen, Welles || 28 Boeckh, suppl. || 29 Hicks, suppl. || 29-30 Λυγδάμ]ε]ως Hallof, fine l. 29: metà sinistra di Ω chiaramente visibile; il bordo della pietra è molto consunto, si può ipotizzare anche Σ finale || 30 εἰ]σβολῆ]ν ἔ]γλιπεί]ν συνωμολό]γουν Hicks, (ma -- συνωμολό]γουν già Boeckh) || 30-31 αὐ]τοῖ] | τὴ]ν χώ]ραν ἀ]πο]χωρῆ]σαι Hicks, da cui αὐ]τοῖ] | [τῆ]γ χώ]ραν, ἀ]πο]χωρῆ]σαι Hallof; αὐ]τοῖ] , Σαμίο]ις ἀ]πο]χωρῆ]σαι Boeckh | fine l. 30: dopo ΑΥΤΟΙ, la lacuna supporta circa altre due lettere; si propone αὐ]τοῖ] [Σά]μιοι τῆ]γ χώ]ραν, ἀ]πο]χωρῆ]σαι | da cui αὐ]τοῖ] | [τῆ]γ χώ]ραν, ἀ]πο]χωρῆ]σαι Hallof || 31 (inizio) Hicks, suppl. | (fine) Ο vel Θ vel Ω Welles || 32 οἰ]κεῖ]ν χιλίο]ις Σαμίο]ις - - - -] Hallof; -- μ χιλίο]ις - - ed. pr.; -- χιλίο]ις - - Hicks; -- οἰ]κεῖ]ν χιλίο]ις - - von Wilamowitz-Moellendorf, Hiller von Gaertringen; [..] οἰ]κεῖ]ν χιλίο]ις Σαμίο]ις - - Welles; ΧΙΛΙΟΥ]Σ lapis precedute da tracce di una lettera compatibili con N, ΑΙ o Μ || 33 Υ Σ Hallof, da calco; non trovando per tale lettura esatto riscontro sulla pietra, ci si limita a descrivere le tracce visibili delle tre lettere: 1) tratto orizzontale dominante con accenno di tratto verticale, compatibile con Π ο, ipotizzando un'apicatu-

ra, con Γ e T; 2) punta di forma triangolare compatibile con A, Δ, Λ; 3) accenno di tratto obliquo compatibile con il primo tratto di Y o con il secondo di Σ, senza escludere una possibile identificazione con i tratti obliqui di M e N.

**Traduzione** Il re Lisimaco al consiglio e al popolo dei Sami, salute. Gli ambasciatori inviati da voi e dai Prienei si sono presentati davanti a noi in merito alla regione sulla quale si erano trovati precedentemente a discutere in nostra presenza. Se avessimo saputo prima che voi occupate e sfruttate questa regione da tanti anni, non avremmo per nulla intrapreso questo giudizio; invece ritenevamo che la (vostra) occupazione fosse di data davvero recente: così, infatti, ci avevano fatto presente gli ambasciatori dei Prienei nelle loro precedenti dichiarazioni. Tuttavia, dato che erano giunti sia i vostri ambasciatori sia quelli dei Prienei, era necessario ascoltare le versioni di entrambi. I Prienei cercavano di dimostrare che detenevano il possesso originario della Batinetide attraverso racconti storici, altre testimonianze e documenti, ... Ammettevano che successivamente, quando Ligdami aveva invaso la Ionia in armi, gli altri avevano abbandonato la regione e i Sami si erano ritirati sulla (loro) isola. Ligdami, dopo aver occupato (la regione) per [... anni], aveva restituito [loro] gli stessi possedimenti, e i Prienei se ne erano impadroniti, mentre nessuno dei Sami si era presentato..., [se non qualcuno] che si trovava presso di loro come residente; e questi fornivano ai Prienei... In seguito, però, i Sami, ..., si erano impossessati della loro regione; [da parte] dei Prienei [fu poi inviato come loro ambasciatore] Biante per una riconciliazione con i Sa[mi; costui] riconciliò le città e quelli che la abitavano [lasciarono la regione della Ba]tinetide. Dapprima, dunque, si erano fatti avanti... tale era rimasto (?) e fino a tempi molto recenti... E ora chiedevano che noi, alla luce della loro occupazione originaria, [restituissimo loro] la regione. Gli [ambasciatori] inviati da voi [afferstavano] invece che [il possesso] della Batinetide era stato consegnato loro [dagli antenati]. Ammettevano che dopo [l'invasione] di Ligdami [avevano abbandonato] anche i Sami, come gli altri, [la regione e si erano ritirati] sull'isola; ma poi... mille [Sami...].

### Immagini

Fotografia di C. Crowther. URL <https://mizar.unive.it/axon/public/upload/000357/immagini/RC%207.jpg> (2019-07-05).

## Commento

### 1 Struttura del testo

Il testo inciso sulla stele rinvenuta nell'*Heraion* di Samo e acquistata nel 1750 da James Dawkins rientra a buon diritto nella tipologia epigrafica delle epistole ufficiali. Per il suo contenuto, AXON 357 (IG XII.6.I 155) merita però di essere annoverata anche all'interno di un'altra categoria di documenti di carattere pubblico, quella degli arbitrati.<sup>1</sup> L'istituzione dell'arbitrato interstatale prevedeva che due

<sup>1</sup> Per una trattazione generale della tipologia epigrafica degli arbitrati, cf. Guarducci 1969, 552-8. Studi fondamentali sugli arbitrati interstatali nel mondo greco sono quel-

città, qualora non riuscissero a risolvere attraverso un trattato le proprie controversie, generalmente di natura territoriale, potessero appellarsi al giudizio di una parte terza, impegnandosi a rispettarlo. Oggetto di questo documento, infatti, è proprio una contesa territoriale, precisamente la disputa tra Samo e Priene per il possesso della regione indicata come Βατινήτις χώρα (ll. 12, 24, 28). L'eccezionalità dell'iscrizione samia dipende innanzitutto dall'identità del mittente della lettera: a essere stato interpellato come arbitro per dirimere la controversia non fu infatti una comunità, bensì Lisimaco in persona, sovrano protagonista della prima stagione dell'età ellenistica. Inoltre, come si vedrà in seguito, il documento rappresenta un tassello indispensabile per una migliore comprensione del ricco contesto epigrafico in cui si inserisce.

Subito dopo la formula di saluto tipica dell'epistola reale, in questo caso rivolta alla *boule* e al *demos* di Samo (l. 1), il sovrano entra immediatamente *in medias res* nella funzione di arbitro della contesa, spiegando alla comunità l'origine di questo incarico (ll. 2-11). A tal proposito, Lisimaco fa esplicita menzione di precedenti colloqui (ἐν τοῖς πρότερον [λόγ]οις, l. 8) intrattenuti con gli ambasciatori di Priene, in cui essi - in modo evidentemente persuasivo - avevano presentato i Sami come 'usurpatori' di un territorio tradizionalmente prieneo e solo recentemente entrato in loro possesso. L'impostazione utilizzata da Lisimaco tradisce un tono giustificatorio, sebbene non sommerso, nei confronti della comunità di Samo: il sovrano ammette di avere prestato fiducia eccessiva alla testimonianza dei Prienei, poi rivelatasi non veritiera, e di avere deciso di portare comunque a termine l'arbitrato solo per rispetto nei confronti delle due ambascerie ormai giunte al suo cospetto per l'udienza. Nella sezione successiva (ll. 11-27), adottando uno stile più impersonale, il sovrano fornisce ai suoi destinatari un resoconto delle argomentazioni addotte dai delegati prienei per sostenere i loro diritti sulla Βατινήτις χώρα. La sezione è appunto aperta dal soggetto οἱ μὲν οὖν Πριηνεῖς, cui fa seguito il messaggio principale affidato all'ambasceria, cioè dimostrare τὴν μὲν ἔξ ἀρχῆς γεγενημένην αὐ[τοῖς] κτήσι]ν τῆς Βατινήτιδος χώρας (ll. 11-12), il loro possesso originario della regione. Il termine κτήσι]ν, elemento portante della frase, è di natura congetturale, ma l'integrazione, risalente già all'*editio princeps*, si adatta perfettamente al numero di lettere supportate dalla dimensione della lacuna e alla ricorrenza dello stesso sostantivo nel testo (τὰς αὐτὰς κτήσεις, l. 17). La locuzione ἔξ ἀρχῆς, inoltre, segnala che ciò che premeva agli ambasciatori prienei era dimostrare il carattere tra-

---

li di Piccirilli 1973, per il periodo arcaico e classico, e di Magnetto, *Arbitrati*, per il periodo ellenistico, intesi l'uno come prosecuzione dell'altro; tra i contributi più recenti si segnala inoltre Magnetto 2018.

dizionale e consolidato del legame della *polis* con questa terra, illustrando le fasi del loro secolare dominio attraverso i racconti degli storiografi, documenti e altri elementi probatori. Il contenuto della sezione introduttiva, così come il luogo di ritrovamento dell'iscrizione, suggeriscono che il verdetto di Lisimaco fosse andato a favore dei Sami. Era infatti nell'interesse della comunità che risultava vincente esporre il risultato dell'arbitrato, oltre che come dimostrazione delle proprie buone ragioni, anche per scoraggiare eventuali future rivendicazioni. Lo stesso motivo, dunque, spiegherebbe perché il giudizio del re non abbia trovato spazio sulle pareti del tempio di Atena *Polias* della rivale Priene, che ospitavano, in funzione di archivio pubblico cittadino, un ampio *dossier* epigrafico relativo alle numerose controversie territoriali affrontate nel tempo dalla comunità.<sup>2</sup> Alla vittoria ottenuta da Samo nell'arbitrato di Lisimaco è stata inoltre ricondotta l'incisione su una base di statua della dedica onoraria Βασιλέα | Λυσίμα[αχον] | ὁ δῆμ[ος] (IG XII.6.I 346) con cui il popolo samio avrebbe ringraziato il sovrano per il favore loro accordato, anch'essa rinvenuta nell'*Heraion* nel 1956 e datata da Tracy agli anni intorno al 285 a.C. su base paleografica.<sup>3</sup>

La sezione in cui, analogamente alla precedente, erano riportate le argomentazioni addotte dagli ambasciatori di Samo (ll. 27-33) – presentati come οἱ δὲ παρ' ὑμῶν ἀποσταλέντες | [πρέσβεις – era dunque piuttosto consistente in termini di linee e particolarmente significativa per i contenuti e le prove addotte, sebbene lo stato progressivamente lacunoso del testo non consenta di averne una chiara visione d'insieme. Infine, prima della clausola, è da ipotizzare la presenza di una sezione conclusiva contenente le decisioni prese da Lisimaco dopo una personale elaborazione e valutazione degli argomenti portati dalle città. Poiché il resoconto dell'ambasceria samia occupava presumibilmente almeno la stessa quantità di righe di quello prieneo, si può dunque ritenere che l'iscrizione si estendesse complessivamente su un minimo di circa 50 linee.

<sup>2</sup> Per un esame complessivo dell'archivio del tempio di Atena *Polias* e del suo significato storico, si rimanda ai fondamentali contributi di Sherwin-White 1985 e di Magnetto 2008, part. 15-25.

<sup>3</sup> Cf. *ed. pr.* Tracy 1990, 70. L'iscrizione è stata ripubblicata come IG XII.6.I, 346 e datata a poco prima del 281 a.C. alla luce di questa connessione con l'arbitrato di Lisimaco. Crowther 1996, 224-5 nota 112, suggerisce che l'epigrafe potrebbe essere integrata anche Βασιλ[εῖ] | Λυσίμα[άχων] | ὁ δῆμ[ος] e costituire una vera e propria dedica votiva; in questo caso, Lisimaco avrebbe ricevuto a Samo un *royal cult* come già a Priene (cf. *IK.Priene* nr. 2).



## 2 Commento storico

Come anticipato, la lettera di Lisimaco non è l'unica testimonianza di una controversia territoriale pendente tra Samo e Priene, ma va riportata ad altri testi prienei e in particolare a *IK.Priene* nr. 132.<sup>4</sup> Questa iscrizione di oltre 170 linee documenta un successivo arbitrato tra le medesime *poleis*, databile tra il 196 e il 192 a.C., che vide coinvolta come parte giudicante la città di Rodi;<sup>5</sup> oggetto del contendere, in quel caso, non era più la Βατινηϊτις χώρα, già assegnata in modo stabile a Samo da Lisimaco, bensì la pianura di Dryoussa e il forte che la dominava, chiamato Karion. Il conflitto tra le due città si era esteso, evidentemente, oltre che nel tempo – come si evince peraltro dai due *senatus consulta* di età romana appartenenti al *dossier* – anche nello spazio, coinvolgendo territori diversi posti al confine tra la *chora* di Priene e i possedimenti sami sul continente microasiatico. Secondo un fenomeno frequente anche per altre isole vicine alla costa dell'Asia Minore, l'isola di Samo aveva, infatti, consolidato un possedimento sulla terraferma antistante, definito 'perea' (ἡ περαία, sott. γῆ οὐ χώρα), che ricopriva un ruolo particolarmente importante nell'integrazione delle risorse economiche dell'isola.<sup>6</sup> I domini continentali dipendenti da Samo dovevano dunque estendersi sul lembo di terra delimitato a sud dalla dorsale montuosa del Capo Micale lungo la maggior parte della pianura costiera oggi conosciuta come Karaova, andando verosimilmente a confinare a sud-est con la vicina *polis* di Priene o, più in generale, con la sua *chora* e creando i presupposti per periodiche scaramucce riguardo alla definizione dei confini.

Cosa aveva dato origine alla perea samia? La risposta può essere desunta dal testo dell'arbitrato rodio (*IK.Priene* nr. 132) che, insieme a un passo del *De architectura* di Vitruvio (Vitr. 4.1.4), costituisce l'unica testimonianza esplicita relativa a un conflitto verificatosi verosimilmente tra la fine dell'VIII secolo e i primi anni del VII se-

<sup>4</sup> Oltre a *IK.Priene* nr. 132 (= *I.Priene* nr. 37), si fa riferimento a *IK.Priene* nr. 2 (= *I.Priene* nr. 14) e *IK.Priene* nr. 138 (= *I.Priene* nr. 15), documenti dell'età di Lisimaco di cui si tratterà in seguito (cf. *infra*), e a *IK.Priene* nr. 12 (= *I.Priene* nr. 40) e *IK.Priene* nr. 134 (= *I.Priene* nr. 41), due *senatus consulta* di età romana, per cui si veda Magnetto, *Arbitrati*, 129 e nota 5; Magnetto 2008, part. 198-200.

<sup>5</sup> Sull'arbitrato di Rodi tra Samo e Priene (*IK.Priene* nr. 132) e la bibliografia relativa, si veda la assai completa e recente riedizione di Magnetto 2008, cui si fa riferimento per la numerazione delle linee.

<sup>6</sup> In relazione al fenomeno generale delle peree e, in particolare, di quelle delle isole di Lesbo, Chio e Samo, si veda Carusi 2003; più nello specifico, riguardo l'origine e lo sviluppo della perea di Samo, cf. 125-97.

colo a.C.<sup>7</sup> e noto come guerra meliaca (Μελιακὸς πόλεμος).<sup>8</sup> Secondo la testimonianza vitruviana, un nucleo costituito da dodici città fondate da Ione, tra cui Samo e Priene, avrebbe infatti condotto una guerra contro la città di Melie/Melite,<sup>9</sup> anch'essa ionica, come punizione per l'arroganza dimostrata dai suoi cittadini.<sup>10</sup> Il vasto territorio della città distrutta fu spartito attraverso un sorteggio (*IK.Priene* nr. 132, ll. 137-138) tra alcune delle comunità che avevano preso parte al conflitto, originando tuttavia numerosi scambi territoriali e controversie di confine destinate a protrarsi nei secoli successivi.<sup>11</sup>

Il tentativo di collocare geograficamente la Batinetide e le località contese nell'arbitrato rodio dipenderà dunque dall'identificazione topografica attribuita alla distrutta città di Melie.<sup>12</sup> Tra le numerose proposte avanzate, si segnala in particolare quella a lungo invalsa di Kleiner, Hommel e Müller-Wiener di riconoscere l'antica Melie nell'odierna località di Kale Tepe, sulle pendici settentrionali del monte Micala, dove sono stati rinvenuti resti di fortificazioni (1967, 91-4); sullo stesso sito, dopo l'annientamento della città, sarebbe stato eretto un nuovo forte, ridenominato Karion. Nel 2001, tuttavia, la scoperta da parte dell'archeologo Lohmann delle rovine di un insediamento fortificato in corrispondenza dell'odierna località di Çatalar Tepe ha rivelato una nuova possibile identificazione topografica,<sup>13</sup> più consona a un centro dell'importanza che dovette ricoprire Melie per la maggiore estensione del sito e per la posizione strategica che consentiva di dominare dall'alto l'intero promontorio. Purtroppo non esistono testimonianze precise relative alla collocazione topografica della Batinetide, ma ancora Lohmann ha proposto di identificare il suo territorio con il settore pianeggiante nord-occidentale del promontorio, dal Capo Trogilion alle pendici del Micala e anco-

**7** Per una buona sintesi riguardo all'ancora controversa collocazione cronologica del Μελιακὸς πόλεμος, cf. Magnetto 2008, part. 81-3.

**8** Cf. *IK.Priene* nr. 132, l. 108. Sulla guerra meliaca, cf. anche Ragone 1986 e Magnetto 2008, part. 81-97.

**9** Il nome Melite che compare nella testimonianza vitruviana è indice di una probabile corruzione del testo, dato che Stefano di Bisanzio (citando Ecateo di Mileto) riporta il nome esatto della città, Steph. Byz. μ 126 Billerbeck (*FGrHist* 1 F 11): Μελία-πόλις Καρίας Ἐκαταῖος Γενεαλογιῶν δ'. τὸ ἔθνικὸν Μελιτεύς. In proposito, cf. Carusi 2003, 127.

**10** Sulle possibili cause del conflitto, cf. Carusi 2003, 128-9 e Magnetto 2008, 84-5.

**11** Secondo Wilamowitz sarebbe stato proprio il conflitto meliaco a dare origine al κοῖνον ionico; cf. Ragone 1986, 175, secondo il quale la formazione della Lega Ionica aveva origini più antiche (p. 177 ss.). Più probabilmente il conflitto meliaco è da collocarsi sullo sfondo più ampio del graduale «processo di etnogenesi degli Ioni [...] e di formazione del koinon» (Magnetto 2008, 81).

**12** Sulla complessa questione dell'identificazione topografica di Melie, cf. Magnetto 2008, 82-3.

**13** Si vedano a tal proposito gli studi di Lohmann, in particolare 2002.

ra fino all'altura di Horoz Tepe, delimitato a sud dai rilievi montuosi.<sup>14</sup> Una posizione così favorevole dal punto di vista militare, data la prossimità allo stretto, e i vantaggi economici che un simile terreno pianeggiante poteva offrire, tanto a Samo quanto a Priene, in una zona prevalentemente inadatta alla coltivazione possono bene spiegare i motivi del contendere. A prescindere da quale collocazione si voglia attribuire alla Batinetide, questione ancora aperta, essa era verosimilmente molto prossima, ma ben distinta, dalla zona del Karion - per cui è ormai accettata l'identificazione con il Kale Tepe - e della Dryoussa, forse un'area coltivabile immediatamente circostante il forte (cf. Fantasia 1986, 129 nota 52).

Se da *IK.Priene* nr. 132 si evince che il forte di Karion e la piana di Dryoussa erano appartenute al territorio di Melie prima della distruzione,<sup>15</sup> la lettera di Lisimaco ai Sami non fa, invece, alcuna menzione esplicita della spartizione seguita alla guerra meliaca. Fu per primo Wilamowitz a intuire che dietro l'ἔξ ἀρχῆς di l. 11 poteva però celarsi proprio un riferimento alla partecipazione di Priene al sorteggio territoriale che ne seguì e, in particolare, all'assegnazione della Batinetide alla città (cf. Wilamowitz-Moellendorff 1906, 42). Tale collegamento ha inoltre consentito di fissare un *terminus ante quem* per la datazione della guerra meliaca: il più antico fatto storico menzionato apertamente nel testo è, infatti, l'invasione della Ionia da parte di Ligdami (ll. 14-15), che causò la fuga di coloro che si erano già insediati nella regione, con uno scarto temporale reso evidente dall'ὑστερον di l. 14. Poiché l'incursione dei Cimмери - è infatti ormai comunemente accettata l'identificazione di Ligdami con il re di questo popolo e non con il tiranno di Nasso (cf. Lenschau 1890, 128-30) - che causò la fine del regno lidio di Gige viene oggi datata entro il ca. 644 a.C. grazie alla testimonianza di alcuni documenti assiri,<sup>16</sup> il Μελιακὸς πόλεμος avrebbe avuto luogo tra la fine dell'VIII e i primi anni del VII sec a.C.

Se dopo la guerra meliaca la Batinetide spettò ai Prienei, rimane però da spiegare il motivo per cui al tempo dell'incursione dei Cimмери in quella regione fossero insediati anche Sami e λοιποὶ (ll. 15-16), questi ultimi comunemente identificati con la componente caria che continuò a resistere nella regione nei secoli successivi. Second-

<sup>14</sup> Cf. Lohmann 2002, 182-3. Precedentemente Fantasia aveva avanzato la fortunata proposta che la regione contesa corrispondesse alla porzione sud-orientale della sottostante pianura Karaova, «a nord del Micala» e vicina alla *chora* nordorientale della città di Priene, cf. Fantasia 1986, 129 nota 52.

<sup>15</sup> Cf. *IK.Priene* nr. 132, l. 53: διότι ἔλαχον] Κάριον καὶ Δρυοῦ[σσαν; ll. 136-137: καὶ καθ' ὃν καιρὸν διαροῦντο τὰν τῶν Μελιέων χώραν, λαχεῖν αὐτοὶ Κάριον καὶ Δρυοῦσσαν.

<sup>16</sup> Riguardo alla cronologia dell'invasione dei Cimмери, si segnala l'articolo di Kōiv 2007.

do Magnetto si tratterebbe semplicemente di un riflesso della situazione, ben «più fluida e complessa», risultata dalla spartizione della χώρα di Melie (Magnetto, *Arbitrati*, 133). I Prienei avrebbero dunque ottenuto il possesso della Batinetide dopo la guerra meliaca e vi sarebbero rimasti insediati fino all'invasione di Ligdami, a fianco di altre popolazioni. Eppure, a fuggire dalla regione all'arrivo di Ligdami sembrano essere soltanto i Sami e i λοιποί (ll. 15-16); inoltre, l'uso del verbo συνωμολόγουν (l. 14), di lettura certa, suggerisce che la proposizione da esso introdotta rappresentasse una concessione a un'obiezione mossa dalla controparte nella contesa, oppure un modo per prevenire una possibile contestazione.

Potrebbe allora farsi strada una diversa configurazione secondo la quale, al momento dell'incursione dei Cimмери, i Prienei non erano (o non erano più) effettivamente insediati nella regione. In questo caso, l'incongruenza nell'argomentazione prienea potrebbe forse essere ricondotta al riassetto territoriale menzionato nell'arbitrato rodio dagli ambasciatori sami, secondo i quali, tempo dopo la spartizione e stando alla testimonianza dello storico Meandrio di Mileto,<sup>17</sup> l'isola avrebbe ottenuto anche il resto della χώρα di Melie (*IK.Priene* nr. 132, ll. 55-56: καὶ ἅ λοιπὰ χώρα ἃ Μελιάς [-]ν αὐτοῖς | ἐ[-] μετὰ τὸμ πόλεμον τὸμ Με[λιακόν]). Pur sottolineando la difficoltà di spiegare e collocare cronologicamente un simile riassetto, Magnetto ritiene che esso debba avere avuto luogo «in una fase più antica rispetto all'arrivo dei Cimмери, qualche tempo dopo la guerra meliaca»;<sup>18</sup> un riferimento alle Panionie qualche riga sotto (*IK.Priene* nr. 132, l. 59) ricondurrebbe forse tali decisioni all'esito di un arbitrato affidato alla competenza della lega ionica.<sup>19</sup> La situazione soltanto accennata dai Prienei nel documento in esame potrebbe quindi celare che, effettivamente, al tempo dell'invasione di Ligdami fossero i Sami a detenere il controllo della regione, fino a che non furono costretti a ritirarsi sull'isola. Da qui, l'esigenza dei Prienei di giustificarsi alla luce di quanto segue: quando infatti, dopo alcuni anni,<sup>20</sup> Ligdami restituì loro le proprietà, i Prienei se ne impossessarono mentre i Sami

**17** Riguardo a Meandrio di Mileto (*FGrHist* 492) e alla sua collocazione cronologica, cf. Curty 1989, part. 28-9, 33-4; Magnetto 2008, 89-91.

**18** Riguardo al riassetto territoriale menzionato dai Sami in *IK.Priene* nr. 132, cf. Magnetto 2008, 85-6. Nessuno studioso, per quanto di mia conoscenza, sembra avere pensato a tale riassetto come possibile spiegazione per l'incongruenza rilevata per AXON 357 (*IG* XII.6.I 155), in Magnetto, *Arbitrati*, 132: «La situazione della *chora* controversa prima e subito dopo l'invasione cimmerica non emerge con chiarezza da queste linee. I Prienei infatti avevano rivendicato un possesso originario, ma risulta poi che all'arrivo di Ligdami sulla *chora* in questione risiedevano anche Sami e generici λοιποί».

**19** Sulla questione e per la bibliografia in merito, cf. Magnetto 2008, 86.

**20** L'entità dell'occupazione di Ligdami non è ricostruibile a causa delle pessime condizioni della pietra proprio alla fine della l. 16, dove verosimilmente si trovava il numerale con l'indicazione di tale durata (cf. apparato).

non si presentarono (ll. 16-18). La reticenza sull'interruzione nel loro possesso territoriale potrebbe così rappresentare un *escamotage* per evidenziare la successiva rinuncia dei Sami alla Batinetide e, di conseguenza, la legittimità della 'riconquista' prienea.

In realtà – ed è ancora appropriato l'uso di συνωμολόγουν come verbo reggente di questa serie di infinitive – nelle linee successive (ll. 19-20) l'ambasceria prienea riconosce che, terminata l'occupazione cimmerica, una componente di Sami ritornò a insediarsi nella Batinetide, sebbene in qualità di κάτοικοι, definizione che ne evidenzia la posizione di subalternità, in particolare dal punto di vista economico. Hallof, ultimo editore per le *IG*, ha prudentemente rinunciato a integrare la lacuna testuale dopo προσενέγκασθαι Πριηνεῦσιν (l. 20) che verosimilmente conteneva l'entità del tributo economico fornito dai Sami, abbandonando la fortunata congettura di Wilamowitz [τῶν | ἀγρῶν τὸ γιγνόμενον, che pure si adattava perfettamente al numero di lettere perdute e rimane un utile suggerimento per la comprensione del passo.<sup>21</sup>

Proprio la condizione svantaggiosa dei κάτοικοι sami, o semplicemente il rinnovato interesse da parte degli abitanti dell'isola per la Batinetide, potrebbe aver causato il conflitto che riguadagnò ai Sami il possesso della regione (cf. l. 21). Sebbene il riesame della pietra abbia portato a escludere l'integrazione wilamowitziana [μετὰ βίβας per l'inizio di l. 21,<sup>22</sup> è comunque verosimile che il valore semantico della conquista violenta, o comunque non pacifica, fosse espresso da un participio di cui il ]τας visibile sulla pietra prima di Σαμίους costituirebbe la parte finale. Nelle linee successive i Prienei fanno poi riferimento alla propria iniziativa di inviare Biante per una mediazione con i Sami, grazie alla quale questi ultimi lasciarono la Batinetide; da allora, la città di Priene avrebbe poi detenuto stabilmente il controllo della regione fino a tempi recentissimi (ll. 25-26: μέχρι τοῦ ἐσχάτου χρόνου).

Il resoconto prieneo risulterebbe a dir poco ellittico e parziale se l'ampio arbitrato rodio (*IK.Priene* nr. 132) e la più estesa testimonianza di Plutarco<sup>23</sup> non consentissero di ricostruire un quadro più completo degli avvenimenti. Il racconto plutarcoo descrive, infatti, una serie di conflitti non decisivi susseguiti tra le due *poleis*, culmina-

<sup>21</sup> Riguardo alla possibile natura della condizione economica dei κάτοικοι sami, cf. *RC*, 50, il quale riteneva plausibile che «the κάτοικος may merely have been required to sell the surplus of his crop in Priene, and to have been forbidden to export it elsewhere».

<sup>22</sup> Riguardo all'integrazione di l. 21 si rimanda all'apparato.

<sup>23</sup> *Plut. Mor. (Quaest. Graec.)* 296a-b: Σάμιοι καὶ Πριηνεῖς πολεμοῦντες ἀλλήλοις, τὰ μὲν ἄλλα μετρίως ἐβλάπτοντο καὶ ἐβλαπτον, μάχης δὲ μεγάλης γενομένης, χιλίους Σαμίων οἱ Πριηνεῖς ἀπέκτειναν· ἐβδόμῳ δ' ὕστερον ἔπει Μιλησίοις συμβαλόντες παρὰ τὴν καλουμένην δρυὴν τοὺς ἀρίστους ὁμοῦ τι καὶ πρῶτους ἀπέβαλον τῶν πολιτῶν· ὅτε καὶ Βίας ὁ σοφὸς εἰς Σάμιον ἐκ Πριήνης πρεσβεύσας εὐδοκίμησε.

ti in una μεγάλη μάχη in cui i Prienei uccisero mille Sami. Nel settimo anno dopo questo episodio i Sami tornarono nuovamente alla carica con l'aiuto dei Milesi e inflissero una pesante sconfitta ai rivali presso la località detta 'Quercia', privandoli dei loro migliori uomini; l'autore specifica inoltre che tali fatti avvennero al tempo del saggio Biante,<sup>24</sup> inviato come ambasciatore ai Sami.<sup>25</sup> Più sintetica, sebbene del tutto coerente, è la menzione della stessa vicenda in *IK.Priene* nr. 132, in cui si legge che, dopo la vittoria ἐπὶ Δρυῖ, furono sanciti accordi territoriali che prevedevano il controllo samio sul forte Karion e sulla piana circostante di Dryoussa (ll. 139-143); poiché l'arbitrato rodio non fa alcun cenno né a Biante né all'alleanza con Mileto, senza la preziosa testimonianza plutarchea sarebbe stato assai difficile identificare la battaglia 'della Quercia' tra gli avvenimenti accennati dalla lettera di Lisimaco.

La fortunata restituzione boeckhiana τῶν ἐξετῶν [σπονδῶν] per l. 13, autorizzando l'identificazione di tale tregua sessennale con il periodo intercorso tra lo sterminio dei Sami e la ripresa del conflitto per iniziativa dell'isola, sembrava aver ulteriormente infittito la trama di corrispondenze con il racconto di Plutarco; sebbene tale lettura non risulti supportata dalla pietra,<sup>26</sup> il venir meno di questo tassello non compromette affatto la ricostruzione meno da lungo tempo invalsa di questo conflitto, conclusosi con l'intercessione di Biante presso gli avversari e con il raggiungimento di una pacificazione attraverso la stipula di un nuovo trattato. Infine, la testimonianza plutarchea fornisce anche un'utile chiave interpretativa per il χιλίους di l. 32 - l'ultima e peggio preservata dell'iscrizione - altrimenti del tutto privo di contesto nelle ben poche righe superstite riservate all'ambasceria samia: è infatti impossibile ignorare la suggestiva identificazione dei mille Sami con quelli sterminati dai Prienei nella μεγάλη μάχη.

Può quindi essere ricostruita la seguente sequenza cronologica e fattuale:<sup>27</sup>

**24** Per la mediazione di Biante, si rimanda anche a Piccirilli 1973, 16-22.

**25** La presenza del participio πρεσβεύσας nella testimonianza plutarchea costituisce un elemento a favore dell'integrazione πρεσβευτήν di Wilamowitz per la l. 23 (cf. apparato).

**26** Relativamente a l. 13 si rimanda all'apparato.

**27** Si propone qui, per esigenze di chiarezza, una rielaborazione della tavola cronologica fornita in Magnetto 2008, 71.

Data	Avvenimenti	AXON 357 (IG XII.6.I 155)	Altre fonti
fine VIII-inizio VII secolo a.C.	Μελιακὸς πόλεμος: distruzione di Melie con conseguente ripartizione del suo territorio; probabile attribuzione della Batinetide a Priene.	<b>l. 11 (?)</b>	<i>IK.Priene</i> nr. 132, ll. 56, 65-74, 135-139, 142 Vitr. 4.1.4
qualche tempo dopo	Riassesto territoriale: la Batinetide entra in possesso dei Sami (?).		<i>IK.Priene</i> nr. 132, ll. 53-60 (fonte: Meandrio di Mileto)
prima del 644 a.C.	Invasione ionica dei Cimмери guidati da Ligdami: abbandono della Batinetide da parte dei suoi abitanti.	<b>ll. 14-16</b>	
alcuni anni dopo (tre?/sette?/dieci?)	Lidgami si ritira: i Sami apparentemente rinunciano alla regione e i Prienei si impossessano del territorio, con presenza isolata di alcuni residenti sami.	<b>ll. 16-19</b>	
in seguito	Inseidiamento di 1000 coloni sami (κάτοικοι) e inizio delle tensioni; μεγάλη μάχη con sterminio dei residenti sami.	<b>ll. 20-21, 31-32</b>	Plut. <i>Mor.</i> 296a-b
dopo sei anni (inizio del VI secolo a.C.)	Battaglia 'della Quercia': sconfitta dei Prienei e ritorno dei Sami nella Batinetide.	<b>ll. 23-24</b> (riferimento ai residenti sami)	Plut. <i>Mor.</i> 296a-b <i>IK.Priene</i> nr. 132, ll. 139-143
successivamente	Mediazione di Biante: i Sami si ritirano dalla regione.	<b>ll. 21-24</b>	Plut. <i>Mor.</i> 296a-b
283-282 a.C.	Arbitrato di Lisimaco tra Samo e Priene relativo al possesso della <i>chora</i> Batinetide: il verdetto è a favore di Samo	<b>AXON 357</b> (IG XII.6.I 155)	<i>IK.Priene</i> nr. 132, ll. 120-126, 136, 172-173 IG XII.6.I, 346 (?)

Stando alle dichiarazioni dei Prienei, le uniche in nostro possesso, non è semplice comprendere la decisione finale di Lisimaco di assegnare la Batinetide a Samo: non solo, infatti, i Prienei avrebbero ricevuto la regione dal sorteggio seguito alla guerra meliaca, ma l'avrebbero riottenuta dopo la mediazione di Biante e mantenuta fino a poco tempo prima dell'arbitrato, dunque per oltre tre secoli. Quali possono essere allora i motivi alla base del giudizio del sovrano? Innanzitutto - come giustamente rilevato da Welles - l'esito della mediazione di Biante «is an obvious *non sequitur*» (RC, 49) dato che sono i Sami, vincitori nella battaglia 'della Quercia', ad abbandonare la regione; già lo studioso proponeva che l'ambasciatore avesse convinto gli abitanti dell'isola a cedere la Batinetide attraverso generose concessioni, tra cui, verosimilmente, proprio l'attribuzione del Karion e

della Dryoussa. Non è da escludere che, nel resoconto dell'ambasceria samia, le affermazioni prienee fossero state messe in dubbio; nulla è noto, infatti, degli avvenimenti dei secoli successivi su cui pare che i Prienei non si siano affatto soffermati durante l'udienza di fronte a Lisimaco, ma su cui è invece plausibile che si concentrassero le argomentazioni dei Sami.

La perdita della fine dell'iscrizione impedisce di pronunciarsi su quali siano stati veramente i motivi alla base della decisione del sovrano; di certo essi vanno rintracciati nelle possibili spiegazioni dell'ἔκ τῶσοῦτων ἐτῶν ἔχειν καὶ νέμειν di l. 5, cioè del possesso prolungato nel tempo riconosciuto ai Sami, già individuato da Magnetto come il «criterio seguito nell'assegnazione del territorio conteso». <sup>28</sup> Se l'ἔχειν καὶ νέμειν si riferiva a tempi non lontani, <sup>29</sup> si può allora immaginare che i Prienei avessero approfittato della presa di potere di Lisimaco sulla regione asiatica - oltre che sul rapporto di fiducia instaurato in precedenza - per fargli credere che la Batinetide fosse passata ai Sami solo di recente e in modo illegittimo; le sue ricerche avrebbero poi messo in evidenza il contrario, cioè che i Sami vi risiedevano da lungo tempo, a partire da un momento non individuabile dei 300 anni intercorsi dalla mediazione di Giante.

Non è forse da escludere, però, la possibilità che per il suo giudizio Lisimaco abbia cercato di risalire il più possibile indietro nel tempo alla ricerca di conferme ricavabili dagli autori antichi. Dall'arbitrato rodio apprendiamo infatti che, al tempo della contesa sulla Batinetide, i Sami fecero ricorso alle testimonianze degli storici e che, circa un secolo dopo, riproposero le stesse di fronte ai giudici di Rodi (*IK.Priene* nr. 132, ll. 135-139); tra gli autori citati risulta anche Meandrio di Mileto, l'unico a essersi occupato nella sua opera della spartizione della *chora* meliaca e principale fonte per il riassetto territoriale trattato sopra. La stessa iscrizione riferisce però che sulla validità e attendibilità dell'opera di Meandrio gravava il peso di alcuni giudizi negativi da parte di altri autori (ll. 156-157). Magnetto ha opportunamente rifiutato l'ipotesi di Curty, secondo cui i Sami avevano invocato lo storiografo per ingannare la corte rodia a favore di una diversa ricostruzione: i Sami avrebbero citato davanti ai Rodi l'arbitrato di Lisimaco e le fonti utilizzate al tempo proprio per confermare la validità della testimonianza di Meandrio, dato che in precedenza il sovrano le aveva già attribuito credibilità e aveva deciso di assegnare la Batinetide ai Sami. <sup>30</sup> Se il complesso quadro de-

<sup>28</sup> Magnetto, *Arbitrati*, 130, in cui sono anche riportati significativi paralleli per questa espressione, evidentemente «già fissata nel linguaggio giuridico all'epoca dell'arbitrato in esame».

<sup>29</sup> Di questa opinione *RC*, 51 e Magnetto, *Arbitrati*, 134.

<sup>30</sup> Cf. Magnetto 2008, 89-91; diversamente appunto Curty 1989, 28-9.



lineato fosse corretto, ἔχειν καὶ νέμειν potrebbe allora risalire proprio al riassetto della *chora* meliaca e all'allargamento del dominio samio documentato nell'opera di Meandrio, reputate da Lisimaco prove decisive per il suo giudizio, o comunque più convincenti di quelle addotte dai Prienei.

### 3 La datazione

L'ormai tradizionale attribuzione al 283-282 a.C. della lettera di Lisimaco – il cui testo superstite non reca alcuna datazione<sup>31</sup> – è suggerita ancora una volta da *IK.Priene* nr. 132, che offre un utile riferimento cronologico per determinare con relativa sicurezza almeno l'anno in cui la comunità di Priene inviò i propri delegati al re Lisimaco. L'ambasceria relativa alla Batinetide avrebbe infatti avuto luogo «sotto la stefanoforia del dio, quella dopo Nikandros, che è il quindicesimo da Lico» (*IK.Priene* nr. 132, ll. 120-121: ἐπὶ στε[φ]αναφόρου τοῦ θεοῦ τοῦ μετὰ Νίκανδρον, ὅς ἐστι ἀπὸ Λύκου πεντε[κ]αίδέκατος). La cronologia delle stefanoforie di Priene durante la prima metà del III secolo a.C. è stata ricostruita a ritroso sulla base della datazione al 301-300 a.C. della stefanoforia di Makareus,<sup>32</sup> rivestita all'inizio della tirannide di Ierone.<sup>33</sup> Poiché la stefanoforia di Lycos è da collocare tre anni dopo quella di Makareus, dunque nel 298-297 a.C., quella del dio avrà avuto luogo nel 283-282 a.C. o nel 284-283 a.C., a seconda che si consideri la relativa ὅς ἐστι ἀπὸ Λύκου πεντε[κ]αίδέκατος riferita a Nikandros o, al contrario, al dio. Crowther, sulla scorta di Hiller, si espresse a favore della seconda ipotesi che fornirebbe una «less congested chronology for the mid-280s»,<sup>34</sup> facendo riferimento all'intensa attività di decretazione e alle molteplici azio-

<sup>31</sup> Per quanto riguarda il documento in esame, si può escludere la presenza della data all'inizio dell'epistola ma è possibile che si trovasse dopo la clausola.

<sup>32</sup> È piuttosto persuasiva la proposta di Crowther 1996, 213-4 di considerare per la stefanoforia di Makareus il 301-300 a.C. – invece che, come proposto da Lenschau 1890, 200, il 300-299 a.C. – in virtù del minor spazio di tempo intercorso tra la battaglia di Ipsy e la presa del potere da parte di Ierone.

<sup>33</sup> *IK.Priene* nr. 132 precisa che Lycos ricoprì la sua carica di stefaneforo come quarto dopo Makareus (ll. 119-120), mentre qualche linea prima (ll. 102-104) riferisce che sotto la stefanoforia di Lycos gli oppositori alla tirannide di Priene rientrarono finalmente in città, tornata alla democrazia dopo tre anni di regime. Combinando le due informazioni si deduce che la tirannide iniziò sotto la stefanoforia di Makareus e terminò sotto quella di Lycos. Per la ricostruzione della tirannide di Ierone attraverso la testimonianza dell'arbitrato rodio, cf. Magonno 2008, part. 113-23.

<sup>34</sup> Crowther 1996, 214 nota 78, in cui l'autore dichiara di avere sostenuto l'ipotesi opposta nella sua tesi di dottorato.

ni diplomatiche intraprese da Priene in quegli anni.<sup>35</sup> Le altre due occorrenze della stessa formula ἐπὶ στεφαναφόρου τοῦ... + ὅς ἐστι ἀπὸ presenti nel documento (ll. 111, 120) non fanno seguire nulla al nome dello stefaneforo retto da ἐπί, ma suggeriscono che fosse parte della prassi precisare ogni stefanoforia mediante un rapporto cronologico, motivo per cui appare più verosimile che la relativa introdotta da ὅς dipendesse da ἐπὶ στεφαναφόρου τοῦ θεοῦ. Inoltre, si ha l'impressione che [ἐπὶ στεφαναφόρου τοῦ θεοῦ τοῦ μετὰ Νίκανδρον vada a costituire un unico sintagma, cioè una precisazione necessaria solo nel caso della stefanoforia del dio; quest'ultima, potendosi ripetere ogni qualvolta nessuno si rendesse disponibile a ricoprire la carica, necessitava infatti di essere distinta dalle altre tramite l'aggiunta dell'antecedente. La datazione all'anno precedente, 284-283 a.C., appare dunque da favorire, pur tenendo conto della natura congetturale della ricostruzione cronologica; inoltre, si vedrà in seguito come la vicinanza temporale tra la presente ambasceria e le azioni diplomatiche dell'anno 286-285 a.C. possa essere non solo coerentemente spiegata, ma anche ritenuta preferibile nella ricostruzione storica del periodo.

Si può infine osservare che la data proposta fa riferimento all'ambasceria di Priene diretta a Lisimaco, e non alla data della lettera né tantomeno a quella della sua incisione; tra la decisione del sovrano di intraprendere l'arbitrato, il tempo necessario per svolgere le indagini e convocare in udienza gli ambasciatori delle due città, il giudizio finale del re e la pubblicazione dell'epistola su pietra trascorse probabilmente un periodo non irrilevante. In considerazione di questo scarto temporale - generalmente trascurato dai commentatori - la datazione ormai tradizionale al 283-282 a.C. risulta comunque plausibile. Crowther (1996, 214 nota 77) ha tuttavia richiamato l'attenzione sulla possibilità, a suo avviso preferibile, che l'ambasceria prienea menzionata in *IK.Priene* nr. 132 non fosse quella incaricata di sollevare la questione della Batinetide di fronte a Lisimaco (AXON 357, ll. 3-4; 8-9), bensì quella che «subsequently disputed the issue against a Samian delegation» (AXON 357, ll. 2-4). Tuttavia, l'uso del verbo ἀπ[οστ]εῖλαι (*IK.Priene* nr. 132, l. 120) si addice maggiormente a un'ambasceria inviata da Priene per iniziativa spontanea e non a séguito di una convocazione da parte del re, come invece dovette essere quella successiva, indetta per deporre la propria testimonianza di fronte ai delegati sami e al sovrano.

**35** Per uno sguardo complessivo sulla cronologia prienea nel primo periodo ellenistico, si rimanda alla tavola di Crowther 1996, 233.

#### 4 Lisimaco e le città d'Asia

A seguito della vittoria su Antigono e Demetrio Poliorcete ottenuta a Ipso nel 301 a.C., il re di Tracia partecipò insieme ai suoi alleati Seleuco e Cassandro alla spartizione dei domini antigonidi. Sebbene l'ipotesi tradizionalmente invalsa, secondo cui il dominio di Lisimaco era separato da quello seleucide dal Tauro, risulti oggi alquanto sommaria, sicuramente la Ionia (insieme a Frigia Ellespontica, Misia, Lidia e Frigia Maggiore) rientrava nei territori da lui acquisiti dopo lo scontro e mantenuti fino al 281 a.C., anno in cui morì nella battaglia di Curupedio.<sup>36</sup> Soprattutto nei primi anni del suo dominio, il sovrano si trovò tuttavia costretto a misurarsi con i ripetuti tentativi del Poliorcete di mettere in discussione la sua autorità sulle nuove acquisizioni territoriali; pur dopo la disfatta di Ipso, Demetrio aveva infatti mantenuto saldo il suo controllo su un nucleo consistente di città situate sulla costa egea e non perdeva occasione di sfruttare questo avamposto asiatico per intraprendere campagne militari nelle aree di dominio lisimacheo. Fu solo dopo alcuni anni, intorno al 295 a.C., che Lisimaco si dedicò in modo mirato a rafforzare il proprio potere in Asia, imponendosi anche sulle città rimaste fedeli a Demetrio attraverso operazioni militari volte ad annientare ogni sopravvivenza di controllo antigonide. Nonostante il progressivo consolidamento del proprio dominio in Asia e in Europa, il lungimirante re tracico non abbassò la guardia nei confronti dell'avversario e, anzi, si dedicò alla costruzione di un'alleanza anti-antigonide insieme a Seleuco, Pirro e Tolemeo; quando nel 287-286 a.C. il Poliorcete sbarcò in armi nei pressi di Mileto con l'intento di riconquistare le posizioni un tempo possedute dal padre, trovò così pane per i suoi denti e fu costretto a volgere in fuga.<sup>37</sup>

Proprio a quest'ultima campagna d'Asia di Demetrio, Welles ha efficacemente riferito una serie di documenti epigrafici appartenenti al muro-archivio del tempio di Atena *Polias* di Priene,<sup>38</sup> in particolare *IK.Priene* nr. 2 e *IK.Priene* nr. 138, incisi l'uno sotto l'altro e da datare intorno al 285 a.C.<sup>39</sup> *IK.Priene* nr. 2, un decreto onorario della cit-

<sup>36</sup> Riguardo all'esito della battaglia di Ipso, cf. Landucci Gattinoni 1992a, 152-74; Lund 1992, 83-5; Franco 1993, 52-3.

<sup>37</sup> Una descrizione della campagna asiatica di Demetrio è fornita da Plut. *Dem.* 43-8. Per una ricostruzione storica del periodo, si rimanda in particolare a Franco 1993, 58-63 e, più nel dettaglio, Lund 1992, 80-5, 88-95, 98-100.

<sup>38</sup> Cf. *RC* nr. 6, 40-45, part. 43: «These conditions fit one event in the reign of Lysimachus [...] There remains only the invasion of Demetrius in 287/6. It was a critical time for Lysimachus and for the cities which, like Priene, remained loyal to him».

<sup>39</sup> *IK.Priene* nr. 2 (= *I.Priene* nr. 14), *IK.Priene* nr. 138 (= *I.Priene* nr. 15 = *RC* nr. 6). Cf. Sherwin-White 1985, part. 72-4, per la disposizione dei testi e il contesto cronologico della loro pubblicazione; 88-9, *Appendix I. A*, per testo e traduzione di *IK.Priene* nr.

tà in onore di Lisimaco, sembra rivelare che la comunità attraversò un momento di crisi probabilmente dovuto all'offensiva di Magneti e *Pedieis*,<sup>40</sup> una popolazione indigena insediata nella zona, e conclusosi positivamente grazie all'intervento militare del sovrano;<sup>41</sup> in cambio dell'aiuto prestato, il *demos* di Priene stabilì di conferire al re gli onori caratteristici di un vero e proprio *royal cult* (ἄγαλμα di bronzo, corona d'oro, altare cittadino, processione e riti annuali, cf. ll. 14-26).<sup>42</sup> Nella sua lettera di risposta (*IK.Priene* nr. 138), il sovrano accettava gli onori tributatigli e ringraziava la comunità per la sua pronta obbedienza agli ordini dello stratega Sosthenes (l. 11), probabilmente il funzionario militare messo a capo del κοινόν ionico. Tale accenno - insieme alla menzione di στρατιῶται συνεπιπορευόμενοι (l. 15), non nominati nel decreto, a fianco di Magneti e *Pedieis* - ha suggerito un collegamento con le truppe di Demetrio; è infatti plausibile che fosse avvenuta una 'saldatura' di interesse in funzione anti-prienea tra le truppe antigonidi e i rivali territoriali sempre pronti a nuove incursioni (cf. Franco 1993, 77).

Evidentemente Priene - a differenza di altre città greche che, al suo arrivo in Asia, passarono dalla parte di Demetrio - era rimasta in quell'occasione al fianco del sovrano di Tracia, il quale la sostenne a sua volta contro il duplice nemico. Allo stesso tempo, proprio la fedeltà dimostrata da Priene in un momento così delicato per il sovrano poteva autorizzare la comunità cittadina ad avanzare richieste (cf. *IK.Priene* nr. 138, l. 19: ὧ]σπερ ἠξίω[σαν), l'entità delle quali è però sconosciuta a causa della perdita della sezione della lettera in cui erano riassunte. Secondo Welles, è molto probabile che i Prienei, secondo una prassi tipica del rapporto città-sovrano in età ellenistica, avessero richiesto un trattamento di favore e prerogative quali il riconoscimento dello *status* autonomo della città, o un regime fiscale privilegiato e meno gravoso, o ancora una ridefinizione dei confini e delle terre pertinenti alla *polis* (*RC*, 44); se, infatti, è possibile individuare un filo rosso che unisce i testi dell'archivio cittadino esso sembra proprio riguardare questioni territoriali (cf. Landucci Gattinoni 1992b, 87).

2 (ll. 1-26). Per la ricostruzione del contesto storico, cf. Landucci Gattinoni 1992a, 198-200. Riguardo a questi documenti, cf. anche i recenti studi di Bencivenni 2010, 162-4; Bencivenni 2014, 311-12, 318-19.

<sup>40</sup> Agli stessi *Pedieis* si fa riferimento anche in *IK.Priene* nr. 1, il celebre 'editto di Alessandro', per cui si vedano il fondamentale contributo di Sherwin-White 1985 e quello più recente di Arena 2010.

<sup>41</sup> Cf. *IK.Priene* nr. 2, ll. 5-6: νῦν ἀποσ[τεί]λας δύναμ[ιν ἐπὶ τοὺς Μάγνη]τα[ς] καὶ τοὺς ἄλλους Πεδιεῖς.

<sup>42</sup> Per approfondimenti sui *royal cults* in età ellenistica, oggetto di un'ampia bibliografia, oltre allo studio fondamentale di Habicht 1970, si rimanda in particolare a Chaniotis 2003, 2011; Erskine 2014; Muccioli 2015.

La delegazione inviata dai Prienei per sollecitare Lisimaco all'arbitrato per la Batinetide non sarebbe dunque altro che un ulteriore anello da aggiungere a quella che Bencivenni ha definito «catena dell'εὐνοια/φιλάνθρωπα» (2010, 163): approfittando del rapporto di favore reciproco instaurato con il sovrano, e ormai eterno per sempre sulle pareti dell'edificio più rappresentativo della città, i Prienei avrebbero cercato di ingrandire ulteriormente i propri possedimenti e, forse, di trovare nuove risorse economiche per compensare la devastazione subita dalla *chora* negli anni precedenti. Si potrebbe addirittura arrischiare l'ipotesi che la Batinetide fosse da tempo nelle mire della città e che l'intero processo di εὐνοια/φιλάνθρωπα fosse stato imbastito proprio in funzione di questo obiettivo; certo è che, quando ricevette l'ambasceria prienea per l'arbitrato, Lisimaco doveva avere già sviluppato una certa familiarità diplomatica con la città oltre che, forse, con alcuni suoi delegati.

All'inusuale ed eccezionale completezza della documentazione relativa ai rapporti intercorsi tra Lisimaco e Priene, l'iscrizione samia aggiunge una preziosa prospettiva 'marittima' ed extra-continentale, gettando luce su un momento, seppur isolato, della relazione intrattenuta dal re con l'isola di Samo,<sup>43</sup> che sappiamo essere rimasta di influenza antigonide per alcuni anni dopo Ipsò e aver attraversato la tirannide dello storiografo Duride.<sup>44</sup> Sebbene sia stato sostenuto che durante la sua dominazione asiatica Lisimaco abbia favorito, se non addirittura incoraggiato, il regime del dinasta,<sup>45</sup> Franco ha sottolineato l'insufficienza di elementi per dimostrarlo e ha fatto correttamente notare come né AXON 357 (IG XII.6.I 155) né IK.Priene nr. 132 contengano alcun riferimento al tiranno. Inoltre, la menzione della *boule* e del *demos* di Samo come destinatari dell'epistola in esame e l'iniziativa dello stesso *demos* di erigere la statua di Lisimaco suggeriscono che l'isola avesse, in quel momento, una costituzione 'democratica' (cf. Franco 1993, 162). Si può dunque solo ipotizzare che Lisimaco vi esercitasse una forma di autorità attraverso il controllo del κοινόν ionico (cf. Magnetto, *Arbitrati*, 129) e che vi intrattenesse, in modo non molto diverso da Priene, rapporti diplomatici di interesse, come indica per altro il tono rispettoso utilizzato dal sovrano all'inizio della sua lettera.

In conclusione, è opportuno sottolineare che AXON 357 (IG XII.6.I 155) e IK.Priene nr. 138 - forse insieme alla frammentaria IK.Priene

---

**43** A tal proposito e per ulteriore bibliografia, cf. Franco 1993, part. 153-4.

**44** Per la storia di Samo, si rimanda a Shipley 1987 (*Samos*); in particolare per il periodo di Lisimaco e la tirannide di Duride, cf. 175-81, ma per la tradizione di Lisimaco sostenitore del tiranno e delle tirannidi in generale, cf. anche Lund 1992, 92, 125-30.

**45** Cf. *Samos*, 179-81, in cui l'autore trova sostegno alla sua teoria attraverso possibili riferimenti a Lisimaco individuabili nell'opera dello storiografo; cf. part. 180: «Confirmation of Douris' links with Lysimachus can be gleaned from the fragments of his later works, especially the *Agathocles* (begun c. 289) and the *History of Macedonia*».

nr. 4 – costituiscono gli unici esempi superstiti della produzione epistolare lisimachea. Un confronto di tipo stilistico e retorico è reso poco proficuo, oltre che dalla loro frammentarietà, anche dalla differenza sostanziale del contenuto e dalla natura informativa della lettera samia, in alcune sezioni più simile a un verbale.<sup>46</sup> Tuttavia, ciò che colpisce nel loro accostamento è la loro comune natura di epistola di risposta, originata cioè non dall'iniziativa reale, bensì sollecitata da una richiesta o da un approccio cittadino. Si è spesso affermato che queste due lettere, così come la loro pubblicazione da parte di Samo e di Priene, forniscono un'immagine di Lisimaco ben diversa da quella di re autoritario e dispotico nei confronti delle città d'Asia a lui solitamente attribuita: effettivamente queste testimonianze lasciano trapelare i tratti di un sovrano attento alle sollecitazioni cittadine, ma anche un significativo livello di autonomia da parte delle due comunità coinvolte. All'assoluta parzialità della documentazione in nostro possesso va però aggiunta un'altra, e più nascosta, parzialità. La pubblicazione delle lettere indirizzate dal re alle comunità cittadine – come si è osservato in relazione all'incisione dell'iscrizione samia – era infatti lasciata prevalentemente all'iniziativa, anche economica, della *polis* (cf. Bencivenni 2010, part. 154-61). Non si può dunque non ipotizzare un numero imprecisato, e probabilmente tutt'altro che irrilevante, di epistole ricevute dalle città da parte dei sovrani cui erano sottoposte che non furono mai pubblicate; proprio da queste lettere – e non da quelle rare incise su pietra a noi pervenute – dobbiamo aspettarci che emergessero le severità dei regnanti e i sacrifici imposti alle comunità locali, di cui solo vaghi accenni possono essere colti sotto la maschera della 'cortesia diplomatica' del linguaggio ufficiale della comunicazione fra re ellenistici e città (Virgilio 2013, 248).

## Bibliografia

- Ager, Arbitrations** = Ager, S.L. (1996). *Interstate Arbitrations in the Greek World, 337-90 B.C.* Berkeley, Los Angeles, London.
- Austin**<sup>2</sup> = Austin, M. (2006). *The Hellenistic World from Alexander to the Roman Conquest. A Selection of Ancient Sources in Translation.* 2nd ed. Cambridge.
- Bagnall, Derow HST** = Bagnall, R.S.; Derow, P. (eds) (2004). *The Hellenistic Period. Historical Sources in Translation.* Oxford; Malden (MA). Blackwell Sourcebooks in Ancient History 1.

<sup>46</sup> Vero e proprio verbale può invece considerarsi *IK.Priene* nr. 132, che infatti supera le 170 linee di lunghezza. Nel caso di *AXON* 357 (*IG* XII.6.I 155), poiché era un re a svolgere la funzione di giudice, la sua autorità rendeva probabilmente superfluo dare conto dello svolgimento dell'arbitrato e della propria decisione finale in modo così minuzioso.

- CIG II** = Boeckh, A. (1843). *Corpus Inscriptionum Graecarum*, vol. II. Berlin (nrr. 1793-3809).
- Guarducci, EG II** = Guarducci, M. (1969). *Epigrafi di carattere pubblico*. Vol. II di *Epigrafia Greca*. Roma.
- HGIÜ II** = Brodersen, K.; Günther, W.; Schmitt, H.H. (Hrsgg.) (1996). *Spätklassik und früher Hellenismus (400-250 v. Chr.)*. Bd. 2 von *Historische Griechische Inschriften in Übersetzung*. Darmstadt.
- I.Priene** = Hiller von Gaertringen, F. (Hrsg.) (1906). *Inschriften von Priene*. Berlin.
- IG XII.6.I** = Hallof, K. (ed.) (2000). *Inscriptiones Graecae*. Vol. XII, *Inscriptiones insularum maris Aegaei praeter Delum*. Fasc. 6, *Inscriptiones Chii et Sami cum Corassiis Icariaque*. Pars 1, *Inscriptiones Sami Insulae. Decreta. Epistulae, sententiae, edicta imperatoria. Leges. Catalogi. Tituli Atheniensium. Tituli honorarii. Tituli operum publicorum. Inscriptiones ararum*. Berlin; New York (nos. 1-536).
- IK.Priene** = Blümel, W.; Merkelbach, R. (2014). *Die Inschriften von Priene*, Bde. I-II. Bonn. Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien 69.
- Magnetto, Arbitrati** = Magnetto, A. (1997). *Dal 337 al 196 a.C.* Vol. 2 di *Gli arbitrati interstatali greci. Introduzione, testo critico, traduzione, commento e indici*. Pisa.
- MGHI** = Hicks, E.L. (ed.) (1882). *A Manual of Greek Historical Inscriptions*. Oxford.
- Michel, Recueil** = Michel, C. (1897-1900). *Recueil d'inscriptions grecques*. Brussels.
- OGIS I** = Dittenberger, W. (ed.) (1903). *Oriens Graeci Inscriptiones Selectae. Supplementum Sylloges inscriptionum graecarum*, vol. I. Leipzig.
- RC** = Welles, C.B. (1934). *Royal Correspondence in the Hellenistic Period*. New Haven.
- Samos** = Shipley, G. (1987). *A History of Samos, 800-188 B.C.* Oxford.
- Arena, E. (2010). «Alexandros basileus e Priene: a proposito della cronologia di I.Priene 1». Caccamo Caltabiano, M.; Raccuia, C.; Santagati, E. (a cura di), *Tyrannis, Basileia, Imperium: forme, prassi e simboli del potere politico nel mondo greco e romano = Atti delle giornate seminariali in onore di S. Nerina Consolo Langher*. Soveria Mannelli, 253-66.
- Bencivenni, A. (2010). «Il re scrive, la città iscrive. La pubblicazione su pietra delle epistole regie nell'Asia ellenistica». *Studi Ellenistici*, 24, 149-78.
- Bencivenni, A. (2014). «Il discorso del re. Sovrani ellenistici e comunicazione del potere a partire da *Le roi écrit* di Biagio Virgilio». *MediterrAnt*, 17, 311-30.
- Bérard, V. (1894). *De arbitrio inter liberas Graecorum civitates*. Paris.
- Buck, C.D. (1913). «The Interstate Use of the Greek Dialects». *CPH*, 8, 133-59.
- Carusi, C. (2003). *Isole e peree in Asia Minore. Contributi allo studio dei rapporti tra poleis insulari e territori continentali dipendenti*. Pisa.
- Chandler, R. (ed.) (1763). *Marmora Oxoniensia*. Oxford.
- Chaniotis, A. (2003). «The Divinity of Hellenistic Rulers». Erskine, A. (ed.), *A Companion to the Hellenistic World*. Oxford, 431-45. DOI <https://doi.org/10.1002/9780470996584.ch25>.
- Chaniotis, A. (2011). «The Ithyphallic Hymn for Demetrios Poliorketes and Hellenistic Religious Mentality». Iossif, P.P.; Chankowski, A.; Lorber, C. (eds), *More than Men, Less than Gods. Studies on Royal Cult and Imperial Worship*. Leuven, 157-95. DOI <https://doi.org/10.1017/s0075426914002109>.
- Corradi, G. (1922). «L'Asia Minore e le isole dell'Egeo sotto i primi seleucidi». *RFIC*, 50, 20-37.

- Crowther, C. (1996). «*I. Priene 8 and the History of Priene in the Early Hellenistic Period*». *Chiron*, 26, 195-250.
- Curty, O. (1989). «L'historiographie hellénistique et l'inscription n° 37 des Inschriften von Priene». Piérart, M.; Curty, O. (éds), *Historia Testis. Mélanges d'épigraphie, d'histoire ancienne et de philologie offerts à Tadeusz Zawadzki*. Fribourg, 21-35.
- Erskine, A. (2014). «Ruler Cult and the Early Hellenistic City». Hauben, H.; Meeus, A. (eds), *The Age of the Successors and the Creation of the Hellenistic Kingdoms (323-276 B.C.)*. Leuven, 579-97.
- Fantasia, U. (1986). «Samo e Anaia». *Serta Historica Antiqua*. Roma, 113-43. Pubblicazioni dell'Istituto di Storia Antica e Scienze Ausiliarie dell'Università degli Studi di Genova XV.
- Franco, C. (1993). *Il regno di Lisimaco. Strutture amministrative e rapporti con le città*. Pisa.
- Habicht, C. (1970). *Gottmenschentum und griechische Städte*. München. Zweite Auflage.
- Hutton, C.A. (1927). «The Travels of 'Palmyra' Wood in 1750-51». *JHS*, 47, 102-28.
- Köiv, M. (2007). «Cimmerians in the Western Anatolia: A Chronological Note». Kämmerer, T.R. (Hrsg.), *Studien zu Ritual und Sozialgeschichte im Alten Orient/Studies on Ritual and Society in the Ancient Near East. Tartuer Symposien 1998-2004*. Berlin; New York, 153-70.
- Kleiner, G.; Hommel, P.; Müller-Wiener, W. (1967). «Panionion und Melie». *JDAI*, 23.
- Kretikides, E.I. (1869). Τοπογραφία ἀρχαία καὶ σημερινή τῆς Σάμου. *Syros*.
- Landucci Gattinoni, F. (1992a). *Lisimaco di Tracia: un sovrano nella prospettiva del primo ellenismo*. Milano.
- Landucci Gattinoni, F. (1992b). «L'immagine' di una città ellenistica: il caso di Priene». Sordi, M. (a cura di), *Autocoscienza e rappresentazione dei popoli nell'antichità*. Milano, 83-92.
- Lenschau, T. (1890). «De rebus Priensium». Ribbeck, O.; Lipsius, H.; Wachsmuth, C. (Hrsgg.), *Leipziger Studien zur klassischen Philologie*, Bd. 12. Leipzig, 111-220.
- Lohmann, H. (2002). «Zur historischen Topographie des südlichen Ionien». *OTerr*, 8, 163-272.
- Lund, H.S. (1992). *Lysimachus. A Study in Early Hellenistic Kingship*. London; New York.
- Magnetto, A. (2008). *L'arbitrato di Rodi fra Samo e Priene*. Pisa. Testi e commenti 8.
- Magnetto, A. (2018). «Interstate Arbitration as a Feature of the Hellenistic Polis: Between Ideology, International Law and Civic Memory». Börm, H.; Luraghi, N. (eds), *The Polis in the Hellenistic World*. Stuttgart, 85-107.
- McCabe, D.F.; Brownson, J.V.; Ehrmann, B.D. (1986). *Samos. Inscriptions: Texts and List*. Princeton.
- Muccioli, F. (2015). «Alle soglie del ruler cult. Atene nell'età di Demetrio del Falero». *Erga-Logoi*, 3, 7-46. DOI <https://doi.org/10.7358/erga-2015-001-mucc>.
- Panofka, T. (1822). *Res Samiorum*. Berlin.
- Piccirilli, L. (ed.) (1973). *Dalle origini al 338 a.C.* Vol. 1 di *Gli arbitrati interstatali greci*. Pisa. Relazioni interstatali nel mondo antico, fonti e studi.
- Ragone, G. (1986). «La guerra meliaca e la struttura originaria della lega ionica in Vitruvio 4, 1, 3-6». *RFIC*, 114, 173-205.



- Reinach, S. (1885). *Traité d'épigraphie grecque*. Paris. URL <https://archive.org/details/traitedpigraphie00newtgoog> (2019-07-05).
- Roberts, W. (ed.) (1791). *Marmorum Oxoniensium Inscriptiones Graecae ad Chandleri Exemplar Editae*. Oxford.
- Roehl, H. (1876). *Schedae Epigraphicae*. Berlin.
- Schröter, F. (1932). *De regum hellenisticorum epistulis in lapidibus servatis quaestiones stilisticae*. Leipzig.
- Sherwin-White, S.M. (1985). «Ancient Archives: The Edict of Alexander to Priene, a Reappraisal». *JHS*, 85, 69-89.
- Stamatiades, E.I. (1862). Σαμιακά, ἤτοι ἱστορία τῆς νήσου Σάμου ἀπὸ τῶν ἀρχαιοτάτων χρόνων μέχρι τῶν καθ'ἡμᾶς. Appendix: Συλλογὴ τῶν Σαμιακῶν ἐπιγραφῶν nn. 1-81. Athina.
- Tod, M.N. (1951). «Epigraphical Notes from the Ashmolean Museum». *JHS*, 71, 172-7.
- Tracy, S.V. (1990). «Hands in Samian Inscriptions of the Hellenistic Period». *Chiron*, 20, 59-96.
- Virgilio, B. (2013). «Forme e linguaggi della comunicazione fra re ellenistici e città». Mari, M.; Thornton, J. (a cura di), *Studi Ellenistici. Parole in movimento. Linguaggio politico e lessico storiografico nel mondo ellenistico*. Pisa; Roma, 243-61.
- von Wilamowitz-Moellendorf, U. (1906). «Panionion». *SPAW*, 38-57. (= *Kleine Schriften V.1, Geschichte Epigraphik Archaeologie*, Berlin 1937, 128-51).
- Wilhelm, A. (1898). «Recensione di: Michel. *Recueil d'inscriptions grecques*. Fasc. I et II». *GGA*, 160, 201-35.

