

Trattato di alleanza tra Atene e Arcadia, Acaia, Elide e Fliunte

[AXON 265]

Egidia Occhipinti
Independent Scholar

Riassunto È oggetto della presente indagine il testo di un'alleanza tra Atene e Arcadia, Acaia, Elide, Fliunte. Tale alleanza fu formalizzata in un decreto attico che, risalente al 362-361 a.C., fu inciso su una stele sormontata da un rilievo. Il decreto verosimilmente prevedeva che i contraenti diventassero alleati degli Ateniesi e dei loro alleati, ma non membri della Seconda lega ateniese. Si effettuano anche alcune osservazioni stilistiche sui personaggi presenti nel rilievo.

Abstract This paper presents and analyses the text of an alliance decree among Athens, Arcadia, Achaia, Elis and Phleious, which was signed in 362-361 BC. The text is inscribed in a stone relief. The decree established that the contracting parties were allies of the Athenians and their allies, but they were not members of the Second Athenian league. Moreover, this article discusses the relief figures.

Parole chiave Alleanza. Atene. Arcadia. Acaia. Elide. Fliunte. Decreto. Seconda lega ateniese.



Edizioni
Ca' Foscari

Peer review

Submitted	2018-06-29
Accepted	2018-09-28
Published	2019-06-28

Open access

© 2019 | Creative Commons Attribution 4.0 International Public License



Citation Occhipinti, Egidia (2019). «Trattato di alleanza tra Atene e Arcadia, Acaia, Elide e Fliunte». *Axon*, 3(1), 71-82.

DOI 10.30687/Axon/2532-6848/2019/01/006

Supporto Stele; marmo bianco pentelico; due frammenti non combacianti, *a* (ll. 1-19), *b* (ll. 20-41), in marmo bianco lievemente granulare. La superficie presenta delle fessure in corrispondenza dei bordi; fr. *a*: 49 × 46 × 14 cm; fr. *b*: 17 × 35,5 × 0,8 cm. Ricomposto. Nella parte terminale del fr. *a* si osservano le tracce di un rilievo, raffigurante a destra Zeus, al centro un personaggio femminile, e a sinistra Atena. Il rilievo era bordato da ampie ante (3,5 cm).

Cronologia 362-361 a.C.

Tipologia testo Decreto.

Luogo ritrovamento Grecia, Attica, Atene. Il fr. *a* fu ritrovato tra il teatro di Dioniso e l'Odeon di Erode Attico ad Atene; il fr. *b* fu ritrovato nell'Acropoli, 1876.

Luogo conservazione Grecia, Atene, New Acropolis Museum; Epigraphical Museum, nr. inv. fr. *a*: NAM 1481; fr. *b*: EM 857.

Scrittura

- Struttura del testo: prosa epigrafica, in 40 linee.
- Impaginazione: stoichedon 40 dalla linea 2 in poi.
- Tecnica: incisa.
- Colore alfabeto: azzurro scuro.
- Alfabeto regionale: dell'Attica, con elementi ionici.
- Lettere particolari: Θ *theta*; Ξ *ksi*.
- Misura lettere: 1,2 cm (linea 1); 0,6 cm (linee 2 ss.).
- Particolarità paleografiche: è opera dello stesso incisore di *IG II² 105*. Assimilazione regressiva: $\text{'}\text{O}\tilde{\eta}\theta\epsilon\mu, \tau\acute{o}\gamma$ (ll. 5, 6). Le lettere della prima linea sono molto più grandi e larghe di quelle delle successive linee.
- Andamento: progressivo.

Lingua Ionico-attico.

È presente \omicron al posto di ou (l. 4). Sono presenti le forme epiche $\sigma\upsilon\nu\nu\epsilon\iota\kappa\omicron\mu\alpha\iota$ (l. 9) e $\epsilon\iota\sigma\upsilon\nu\epsilon\iota\kappa\omicron\mu\alpha\iota$ (l. 13) per $\sigma\upsilon\mu\phi\acute{\epsilon}\rho\omicron\mu\alpha\iota$.

Lemma Koumanoudes 1876-7, 101-2 (fr. *a*); Koehler 1876, 197-205 (fr. *a* + fr. *b* parzialmente integrato); Foucart 1898, 313-27 (integrazione del fr. *b*); *Syll.*³ I nr. 181; *IG II².1.2* 112 (con addendum p. 658); Tod, *GHI* II nr. 144; *Staatsverträge* II nr. 290; Harding 1985, nr. 56; Rhodes, Osborne *GHI* nr. 41; Binneboeßel 1932, 10 nrr. 37, 20, 32, 41, 48, 52, 54-5, 63, 71 (rilievo); Svoronos 1908-37, 598-9, nr. 245, tav. 106.1, (rilievo); Süsserott 1938, 52-7, 79, 113, 148-50, tav. 4.1 (rilievo); Hiller 1971, 24, 57, 63 (rilievo); Bliquez 1979, 237-40; Dušanić 1979, 128-35, tav. 38; Meyer, *Urkundenreliefs* A 58, tav. 17.2 (rilievo); *ADT* 67-70; Lawton, *ADR* nr. 24, tav. 13 (rilievo).

Testo

ἐπὶ Μόλωνος ἄρχοντος.

συμμαχία Ἀθηναίων καὶ Ἀρκάδων καὶ Ἀχαιῶν καὶ Ἡλείων καὶ Φλειασίων· ἔδοξεν τῇ βουλῇ καὶ τῶι δήμῳ· Οἰνηΐς ἐπρυτάνευεν, Ἀγάθαρχος Ἀγαθάρχο Ὀῖθημι ἐγραμμάτευ[εν], Ξάνθιππος Ἑρμειος ἐπεστάτει, Περῖανδρος εἶπεν· εὐξασθαι μὲν τὸν κήρυκα αὐτίκα μάλα τῶι Διὶ τῶι Ὀλυμπίῳ καὶ τῇ Ἀθηνᾷ τῇ Πολιάδι καὶ τῇ Δήμητρι καὶ τῇ Κόρηι καὶ τοῖς δώδεκα [θεοῖς καὶ ταῖς σεμναῖς θεαῖς, ἐὰν συνενείγκῃ Ἀθηναίων τῶι δήμῳ τὰ δόξαντα περὶ τῆς συμμαχίας θύ[σι]αν καὶ πρόσοδον ποιήσασθα[ι] τελουμένων τούτων[εν] κα]θότι ἂν τῶι δήμῳ δοκῆ· τα[ῦ]τα μὲν ἠὔχθ[αι]. ἐπει[δὴ δ]ε οἱ σύμμαχοι δόγμα εἰσήνεγκαν εἰς τ[ὴν] βουλ[ὴν δ]έχεσθαι τὴν συμμαχίαν καθὰ ἐπαγγέλλονται[εν] Ἀρκάδες καὶ Ἀχαιοὶ καὶ Ἡλεῖοι καὶ Φλε[ιάσιοι κα] [ἢ ἢ βο]υλὴ πρόβουλευσεν, κατὰ ταῦτά, δεδό[χθαι τῶι δ] [τῷ] μῶι εἶ[ναι] συμμαχούς τύχη ἀγαθ[ῆ] τοῦ δήμου εἰς [τὸν αἰ] χρόνον Ἀθηνα[ίων τὸν δῆμον καὶ τοὺς συμμα] [χοι] καὶ Ἀρκάδ[ας καὶ Ἀχαιοὺς καὶ Ἡλείους καὶ Φλει] [ασίους – – – – – 34 – – – – –]

[.. δ]ὲ Ἀχ[αί] – – – – – 32 – – – – –]
 [..]αν τὴν [– – – – – 33 – – – – –]
 [πό]λεων, μῆ[– – – – – 32 – – – – –]
 [..]ερὰν μηδέ [– – – – – 30 – – – – –]
 [..] ἐν τῇ στήλῃ ταύτῃ. ἐὰν δέ τις ἴη ἐπὶ τὴν Ἀττι[κ]ήν ἢ τὸν δῆμον [καταλύ]η τὸν Ἀθηναίων ἢ τύραννον [κα]θιστή ἢ ὀλι[γαρχίαν, βοηθεῖν Ἀρκάδας καὶ Ἀχαι] [οὺς] καὶ Ἡλείους καὶ Φλειασίους Ἀθηναίους παντὶ σ[θ] [έ]νει καθότι ἂν [ἐπαγγέλλω]σιν Ἀθηναῖοι κατὰ τὸ δ[ι] [ν]ατόν· καὶ ἐὰν [τις ἴη ἐπὶ ταύτας τὰς πόλεις ἢ τὸν] [δῆμον καταλύ]ει τὸν Φλειασίων ἢ ἐὰν τὴν πολιτείαν ἢ τὴν Ἀχαιῶν ἢ τὴν Ἀρκάδων ἢ τὴν Ἡλείων καταλύη ἢ μεθιστή ἢ φυγα[δεύ]η τινάς, βοηθεῖν Ἀθηναίους τ[ο] οὔτοις παντὶ σθ[έ]νει καθότι ἂν ἐπαγγέλλωσιν οἱ ἀ] [δικού]μενοι κατ[ὰ] τὸ δυνατόν. ἡγεμονίαν δὲ ἔχειν ἐ] [ν τῇ αὐτῶν ἐκ]ά[στοις]· ἐὰν δέ τις ἄλλο δοκῆ ἀπάσαις [τ]αῖς πόλεσι προσθεῖναι, ὅτι ἂν δόξῃ, εὖορκον εἶν] [αι]. ὁμοίαι δ' [ἐν] ἐκάστῃ πόλει τὰ μέγιστα τέλη Πελο] [ποννησίων, τῶν δ' Ἀθηναίων τοὺς στρατηγούς καὶ το] [ὺς ταξίαρ]χους καὶ τοὺς ἱππάρχους καὶ τοὺς φυλάρ] [χοι] καὶ τ[οὺς ἱπ]πέας – – – – – 23 – – – – –]

Incerta vestigia

Apparato 11-12 τούτω]v ed. pr.; ὀρκίω]v Koehler || 12-13 ἡῦχθ[αι, ἐπειδὴ δ]è ed. pr.; ἡῦχό[μεθα· ἐπει δ]è Koehler; ἡῦχθ[αι. ἐπειδὴ Rhodes, Osborne || 13 εἰσὶννεγκαν Foucart, et ceteri post eum; εἰσὶννεγκαν ed. pr. || 13-14 τὴν βουλὴν δ]έχεσθαι Koehler || 14-15 ἐπαγγέλ[λονται οἱ Ἀρ]κάδες ed. pr.; ἐπαγγέλ[λουσιν Ἀρ]κάδες Koehler || 16 προυβούλευσεν κατὰ ταῦτά, δεδό[χθαι ed. pr.; πρόβουλευσεν, κατὰ ταῦτά δεδό[χθαι Koehler || 24-25 [ἐὰν δέ τις - - - Ἀθηναίων]v Koehler; ἐὰν δέ τις ἦ] ἐπὶ τὴν πόλιν τὴν Ἀθηναίων]v Foucart || 25-26 ἐπὶ τὴν Ἀττικὴ]v Dittenberger || 27-28 ὀλι[γαρχίαν, βοιωθεῖν Ἀρ]κάδας καὶ Ἀχαιοὺς] Foucart; ὀλι[γαρχίαν - - -, βοιωθεῖν - - -]v Koehler; Ἀχαιοὺς] Dittenberger || 28-29 κ[αὶ Φλειασίους Ἀθηναίοις παντὶ σθέ]νει Foucart; κ[αὶ - - -]v καὶ - - -]v παντὶ σθέ]νει Koehler || 29-30 [ἐπαγγέλλωσιν Ἀθηναίοι κατὰ τὸ δυν]ατόν Koehler || 30 [τις ἦ] ἐπὶ ταύτας τὰς πόλεις ἢ τὸν] Foucart; [τις - - - ἢ τὸν] Koehler || 32 τὴν Ἀρκάδων ἢ τὴν Ἡλείων] Dittenberger; τὴν Ἡλείων ἢ τὴν Ἀρκάδων] Foucart || 33 φυγα[δεύσῃ τινὰς, βοιωθεῖν Ἀθηναίους τ] Foucart; βοιωθεῖν Ἀθηναίους τ] Koehler; φυγα[δεύῃ Dittenberger || 34 σθ[ένει καθότι ἂν ἐπαγγέλλωσιν οἱ ἄ] Koehler || 35 κατ[ὰ τὸ δυνατὸν Koehler.

Traduzione Sotto l'arcontato di Molone. Alleanza tra Ateniesi, Arcadi, Achei, E-lei e Fliasi. Fu decretato dalla Boule e dal Demos, sotto la pritanìa della tribù Eneide; Agatarco figlio di Agatarco del demo di Oe era segretario; Santippo del demo di Ermo era epistate. Per riandare propose: l'araldo immediatamente faccia voto a Zeus Olimpio, Atena Polia-de, Demetra e Core, ai dodici [d]ei e alle dee venerande che, se quanto deliberato sull'alleanza sia vantaggioso per il Demos degli Ateniesi, di compiere un sacrificio e una processione, quando queste cose siano state compiute come il Demos deliberi. Vengano compiuti qu[est]i vot[er]i. Dal momento che] gli alleati (sc. di Atene) hanno presentato a [lla Boule] la proposta cioè che si [a]ccolga l'alleanza come prop[os]izione Ar]cadi, Achei, Elei e Fl[iasi], e la Boule ha proposto un proboulema negli stessi termini; sia decretato dal Demos]: per la buona sorte [del Demos per sempre] si]ano alleati [il Demos] degli Ateniesi, gli alleati, gli Arcadi, gli Achei, gli Elei e i Fliasi]. [] Ach[] [] e la [] [] città, non [] [] né [] [] su questa stela. Se qualcuno invade l'Attica o [cerca di sciogliere] la democrazia [degli Ateniesi, o in]sedia [un tiranno] o un'oligarchia, Arcadi, Achei, Elei [e Fliasi] accorreranno in aiuto degli Ateniesi con ogni mezzo per quanto [poss]ibile, come [gli Ateniesi lo richiedano]. E se [qualcuno invade queste città], o scioglie la democrazia [dei Fliasi o abbatte la costituzione] di Achei, [Arcadi ed Elei], o lo cambia o manda in esilio alcuni, gli Ateniesi andranno in loro soccorso con ogni mezzo per quanto [poss]ibile, come coloro che subiscono ingiustizia [lo richiedano]. Ciascuno stato avrà il pieno controllo del proprio territorio. [Se tutte] le città [decidono di ag]giungere qualcos'altro, ciò che è decretato sia [coerente con il giuramento]. [In ciascuna città] giurino [le più alte autorità dei Peloponnesiaci, [degli Ateniesi (sc. giurino) gli strateghi, i] tassiar]chi, gli ipparchi, i filarchi, i cavalieri ---]

Collegamenti

Foto del calco del frammento *b* da OhioLINK: <http://drc.ohiolink.edu/handle/2374.0X/186446> (2019-06-20).

AIO database: <https://www.atticinscriptions.com/inscription/IGI2/112> (2019-06-20).

Cratere attico a figure rosse (V secolo a.C.) raffigurante Era, Zeus, Atena, Eracle: <http://www.theoi.com/Gallery/K4.8.html> (2019-06-20).

Commento

Si tratta del testo di un'alleanza stipulata nell'anno arcontale 362-361 a.C. tra Atene e Arcadi, Achei, Elei, Fliasi. Tale alleanza fu oggetto di un decreto attico, inciso su una stele sormontata da un rilievo. Il testo, *stoichedon* di 40 lettere a partire dalla seconda linea, presenta elementi propri del dialetto ionico-attico. Sopravvivono due frammenti, *a* (NM 1481) e *b* (EM 857), di cui il primo fu rinvenuto ad Atene nel 1876, tra il teatro di Dioniso e l'Odeon di Erode Attico; il secondo (*b*) fu rinvenuto nello stesso anno nell'Acropoli. Il frammento *a* culmina con un rilievo, di cui non è preservata la parte superiore (dal collo dei personaggi in su), che raffigura Zeus, Atena e una figura femminile con *himation* e chitone (cf. § 2).

Il testo contiene un decreto probouleumatico. Nelle linee 12-16 si legge che i sindri degli alleati avevano presentato la proposta (δόγμα) alla *boule* di accettare l'alleanza offerta da Arcadi, Achei, Elei e Mantinei. Si tratta della procedura regolare del rapporto fra i sindri degli alleati e la *boule*: questa formula un primo decreto che sottopone agli alleati della lega; se essi lo accettano, come nel nostro caso, lo ripresentano come loro proposta (*dogma*) alla *boule* e quest'ultima lo adopera come probuleuma per l'ecclesia. Se il sindrio non è favorevole al primo decreto della *boule* lo respinge¹ oppure lo modifica.² Vi è anche una procedura diversa, non usuale, in cui la *boule* non formula il decreto, ma produce un *dogma* e rimette ai sindri il compito di produrre e presentare il decreto direttamente all'ecclesia (decreto che rende onori a Dionisio I e ai figli nel 369, *IG* II² 103, Rhodes, Osborne *GHI* nr. 33; Accame 1941, 115).

Molone fu arconte ateniese nel 362-361 e ciò permette la datazione *ad annum* del decreto.³ Santippo di Ermo era epistate dei proedri e non più dei pritani,⁴ in quanto dall'inizio degli anni '70 in poi spettava ai proedri,⁵ e non ai pritani, la presidenza del consiglio e dell'eccl-

1 Se il decreto viene respinto, la *boule* probabilmente ne deve formulare un altro da sottoporre a nuova discussione dei sindri e al loro voto. Accame 1941, 116.

2 In questo caso la *boule* può accogliere le modifiche o respingerle. Accame 1941, 116.

3 *IG* II² 112, 113, 114, 115, 120. Cf. *IG* II² 1611, 1622; Diod. 15.90; Dem. [50] 4; Kirchner 1933, col. 9.

4 I cinquanta membri da ciascuna tribù a turno servivano come pritani per una decima parte dell'anno; ogni giorno uno dei loro membri era scelto come presidente, epistate. Rhodes, Osborne *GHI*, XVII. Schaefer 1967, col. 1347.

5 Nove membri della *boule*, uno da ciascuna tribù, e uno di loro era designato epistate per un giorno; veniva esclusa la tribù della pritanìa in carica nella elezione dei nove membri.

sia. I proedri potevano⁶ convocare nell'ecclesia i sindri degli alleati; ai pritani rimaneva l'invito del consiglio e del popolo a ogni seduta e la bozza del programma del giorno; essi eleggevano inoltre i proedri (Accame 1941, 118). La formula più ricorrente per indicare l'epistate dei proedri è τῶν προέδρων ἐπεψέφισεν,⁷ tuttavia, come in questo caso si trova il nome del personaggio seguito da ἐπεστάται.⁸ La conoscenza della tribù di appartenenza è decisiva per discernere la questione, in quanto la tribù della pritania non coincide con quelle dei proedri: Santippo era della tribù Acamantide, mentre la pritania in quella parte dell'anno spettava alla tribù Eneide.

Il presente decreto prevede che i contraenti, Arcadia, Acaia, Elide e Fliunte, diventino alleati degli Ateniesi e degli alleati, ma non membri della lega.⁹ Nel quarto secolo vi erano tre tipologie di alleanze stipulate da Atene: il primo tipo prevedeva l'inclusione di uno stato nella lega; il secondo tipo contemplava un'alleanza bilaterale con Atene ma non con i suoi alleati; il terzo tipo prevedeva un'alleanza con Atene e il sindrio degli alleati senza che ciò implicasse l'adesione alla lega (Cargill 1981, 51). Si è sostenuto che già a partire dalla metà degli anni '70 Atene non includesse più alleati nella lega e si è persino ritenuto dubbio se Corcira, importante alleato ateniese (*IG* II² 96, 375-374 a.C.), ne facesse parte.¹⁰ Tuttavia, l'esempio di Caristo, membro della lega che nel 371 se ne stacca insieme ad altre città euboiche, ma che nel 357 viene riammesso nella stessa (Bertoli 2013, 191-223), rende la questione aperta.

Qui di seguito si riportano alcune osservazioni paleografiche relative al testo del decreto.

- Linee 12-13: si preferisce ἡύχθ[αι. ἐπειδὴ δ]è per analogia con δεδόχθαι τῶι δήμωι (ll. 16-17).
- Linee 14-15: l'articolo οἱ presente nell'*editio princeps* non va accolto per analogia con gli etnonimi che seguono, anche se ciò rende le due linee di 39 lettere; non è peraltro rara nei testi *stoichedon* qualche irregolarità nelle linee.

⁶ Secondo Accame 1941, 117-18, non era solitamente il loro compito, che era invece di competenza dei pritani.

⁷ Si considerino per esempio Rhodes, Osborne *GHI* nrr. 33 (*IG* II² 103), 52 (*IG* II² 123), 71 (*IG* II² 228), 72 (*IG* II² 233), 77 (*IG* II² 237), 79, 91 (*IG* II² 337), 94 (*IG* II² 351), 95 (*IG* II² 360). *IG* II² 687. Guarducci 2005, 114.

⁸ Si vedano Rhodes, Osborne *GHI* nrr. 22, 31 (*IG* II² 107), 35, 38 (*IG* II² 110), 39 (*IG* II² 111), 44, 64 (*IG* II² 212).

⁹ Accame 1941, 128; Cargill 1981, 72 ss.

¹⁰ Accame 1941, 126-7: lo studioso ipotizza l'ingresso di Corcira nella lega. Contra Cargill 1981, 71 ss. Cf. Tuplin 1984, 537-68.

- Linee 24-25: l'interessante integrazione di Foucart eccede tuttavia di molto lo spazio di 40 lettere.
- Dalla linea 26 in poi compaiono gli impegni reciproci che assumeranno gli Ateniesi e i nuovi alleati: mentre fra Ateniesi e Arcadi, Achei, Elei e Fliasi si conclude un'alleanza vera e propria con obblighi militari reciproci; fra gli alleati degli Ateniesi e gli stessi popoli non vengono precisati gli impegni di carattere militare. Verosimilmente i nuovi alleati non avrebbero trovato grande giovamento negli alleati ateniesi, i quali in caso di guerra avrebbero potuto fornire loro solo aiuti via mare.
- Linea 33: si preferisce φυγα[δεύημι del Dittenberger a φυγα[ιδεύημι di Foucart per analogia con l'integrazione ἴημι della linea 30.
- Per quanto riguarda le linee 20-5, è possibile effettuare alcune osservazioni.

Le lettere]ε Αχ[della linea 21 sembrano rimandare al nome degli Achei. Nelle linee 20-1 potrebbero essere contenute le lodi al *demos* dei Fliasi e agli Achei, Arcadi ed Elei, forse nella forma ἐπαινέσαι μὲν τὸν δῆμον τῶν Φλειασίων καὶ δὲ Ἄχ[αίους καὶ Ἀρκάδας καὶ Ἡλείους.

Il μη[della linea 23 e il μηδε[della linea successiva probabilmente contengono un duplice divieto, che nei decreti attici può seguire immediatamente le lodi della/e città in oggetto e la formula che invita a rendere duraturi l'alleanza, i giuramenti, la pace, ecc. (si consideri e.g. *IG II² 34*; Occhipinti 2017, *Axon* 149;¹¹ *IG II² 96*). Un divieto pressoché sicuro è quello di non contravvenire a quanto iscritto sulla stele, dal momento che nella linea 24 ricorre l'espressione]έν τῆι στήλ[. Si potrebbe ipotizzare qualcosa del tipo μηδέ [παραβαίνοντας τῶν γεγραμμένων μηδέν] ἐν τῆι στήλ[ηι ταύτηι.

1 Il contesto storico

Intorno alla metà del IV secolo Fliunte era uno stato democratico, mentre gli altri tre *ethne* erano retti da oligarchie. Di queste l'Arcadia è forse la regione che subì i maggiori stravolgimenti politici e territoriali, sia prima che durante le invasioni tebane. La sua storia turbolenta è documentata a partire dal 385 a.C., quando la regione fu smembrata da Sparta e riorganizzata nei quattro villaggi originari (*Xen. Hell.* 5.2.5-7; *Diod.* 15.5); fu riunificata nel 370 a.C. (*Xen. Hell.* 6.5.2-5) e seguirono nuove fasi di sinecismo: l'Arcadia divenne una federazio-

¹¹ Occhipinti, Egídia (2017). «Trattato tra Atene e Chio». *Axon*, 1(1),151-68. DOI <http://doi.org/10.14277/2532-6848/Axon-1-1-17-14>.

ne (Xen. *Hell.* 6.5.6; Diod. 15.59.1) e le comunità della parte meridionale della regione si riunirono a formare una grande metropoli, di nome Megalopoli (Diod. 15.72, 368-367 a.C.; Paus. 8.27, 371-370 a.C.).¹²

Nel 365 a.C. scoppiò un conflitto tra l'Elide e l'Arcadia, nel corso del quale, nel 363 a.C., la federazione arcadica si divise in due opposte fazioni: una, protebana, era appoggiata dalla città di Tegea e l'altra, antitebana, era guidata da Mantinea (Xen. *Hell.* 7.4.33-40). La fazione di Mantinea stipulò la pace con l'Elide e chiese l'intervento spartano contro Tegea (Xen. *Hell.* 7.4.12-5.3; Diod. 15.77.1-4; 78.2-3; 82.1-4). Ne conseguì la ben nota battaglia di Mantinea (362 a.C.) tra Tegea e Mantinea, ovvero tra Tebe e i suoi alleati e Sparta e i suoi alleati, tra cui Elide, Acaia e Atene.¹³ Fliunte, che insieme a Corinto nel 365 aveva stipulato un trattato di pace con Tebe (Xen. *Hell.* 7.4.10-11), non viene menzionata (Xen. *Hell.* 7.5.1-3), verosimilmente perché non prese parte alla battaglia di Mantinea. A questa battaglia seguì una pace da cui Sparta venne esclusa e in cui la fazione di Mantinea pretese di rappresentare l'Arcadia (Diod. 15.89.1-2; cf. Buckler 1980, 260-1). Dopo la battaglia di Mantinea alcuni degli Arcadi che erano stati trapiantati a Megalopoli tentarono di rientrare nelle loro città originarie, ma furono costretti a rimanere a Megalopoli a seguito dell'intervento tebano del 361 (Diod. 15.94.1-3).

Dopo la scoperta del nostro decreto, è stato oggetto di disputa se il suo testo sia anteriore o posteriore alla pace del 362.¹⁴ Oggi si tende a collocare l'alleanza in questione dopo tale pace. Così, secondo Rhodes e Osborne essa andrebbe posta dopo la pace, o dopo la successiva discesa dei Tebani nel Peloponneso del 361.¹⁵ Precedentemente Momigliano, basandosi su un passo di Diodoro che usa il termine *symmachia* per riferirsi alla pace del 362 (15.89), aveva ipotizzato che alla pace avesse fatto seguito una *symmachia* (cioè il presente decreto), la quale ne avrebbe perfezionato il testo e avrebbe posto Atene quale stato arbitro a garanzia della stessa. Tale fenomeno si sarebbe, peraltro, verificato con regolarità a partire dalla pace del 371 a.C.¹⁶ In realtà il testo diodoreo non implica tali collegamenti; esso riferisce semplicemente che vi fu una pace comune, siglata dagli stati greci nel 362-361; questi volevano includere i Messeni (rico-

¹² Cf. Hornblower 1990, 71-7; Roy 1994, 193; Nielsen-Roy 1999, 16-79; Nielsen 2002.

¹³ Atene era alleata di Sparta dal 369 e dell'Arcadia dal 366 (Xen. *Hell.* 7.4.2-3).

¹⁴ Koehler 1876, 199, pose il decreto prima della battaglia di Mantinea; Koumanoudes 1876-77, 201-5 lo giudicò posteriore a tale battaglia.

¹⁵ Rhodes, Osborne *GHI* 212.

¹⁶ Momigliano 1934, 482-514; De Sanctis 1934, 145-55 fu scettico su tale possibilità, seguito da Accame 1941, 176.

noscondone, cioè, l'autonomia da Sparta) e per tale ragione gli Spartani si astennero dal giuramento (Diod. 15.89.1-2):

οἱ δ' Ἕλληνες μετὰ τὴν μάχην ἀμφισβητουμένην ἔχοντες τὴν νίκην, καὶ ταῖς ἀνδραγαθίαις ἐφάμιλλοι καθεστῶτες, ἔτι δὲ τῆς συνεχείας τῶν κινδύνων καταπονούμενοι, διελύσαντο πρὸς ἀλλήλους. συνθέμενοι δὲ κοινὴν εἰρήνην καὶ συμμαχίαν, κατέταττον ἐν τῇ συμμαχίᾳ καὶ τοὺς Μεσσηνίους. [2] οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι διὰ τὴν πρὸς τούτους ἀκατάλλακτον ἀλλοτριότητα τῶν σπονδῶν οὐ προείλοντο κοινωνεῖν καὶ μόνοι τῶν Ἑλλήνων ὑπῆρχον ἔκσπονδοι.¹⁷

Tuttavia, è difficile pensare che Atene possa essere nelle condizioni militari di porsi a garante della pace in un momento in cui, dopo la battaglia di Mantinea, tra le città greche vigeva il caos e si aveva percezione della precarietà degli equilibri interstatali (Xen. *Hell.* 7.5.27). È più probabile ipotizzare che il trattato di alleanza con le città peloponnesiache fosse semplicemente costituito nel rispetto di quella pace. Si tratta infatti di un'alleanza difensiva tra due parti, che prevede l'intervento militare nel caso in cui giunga minaccia da parte di terzi (Xen. *Hell.* 7.5. 25-35: ἐὰν δέ τις ἴη ἐπὶ κτλ. βοθηεῖν κτλ. κατ[ὰ τὸ δυνατόν). La clausola somiglia a quella contenuta del decreto di Nausinico (carta della lega, 377, *IG II²* 43, ll. 46-51). Qui però è presente un concetto nuovo, cioè la difesa delle costituzioni, oligarchiche come democratiche (Xen. *Hell.* 7.5.26-27: καταλύη τὸν Ἀθηναίων ἢ τύραννον καθιστήη ἢ ὀλιγαρχίαν e 30-2: τὸν δῆμον καταλύει τὸν Φλεισίων ἢ ἐὰν τὴν πολιτείαν τὴν Ἀχαιῶν ἢ τὴν Ἀρκάδων ἢ τὴν Ἡλείων καταλύη). Si tratta di una situazione del tutto nuova rispetto al passato, quando allearsi con Atene significava invece accogliere una costituzione democratica.

2 Il rilievo

Il rilievo è bordato da due ampie ante. Sulla destra Zeus è seduto; Atena, di tre quarti, rivolta verso Zeus, si trova in piedi alla sinistra del rilievo; è chiaramente riconoscibile dalla lancia e dallo scudo poggiato a terra. Entrambe le armi si trovano dietro alla figura, che mo-

¹⁷ «I Greci dopo la battaglia, essendo in disaccordo sulla vittoria, e avendo stabilito di essere uguali nel valore, esausti dal perdurare dei pericoli, pervennero ad un accordo gli uni con gli altri. Stipulando la pace comune e la *symmachia*, ordinavano di includere nell'alleanza anche i Messeni. Tuttavia gli Spartani scelsero di non prendere parte agli accordi per una irrisolvibile incompatibilità con questi e soli tra i Greci rimanevano fuori dai giuramenti» (trad. dell'Autrice).

stra una posa non bellica, ma di riposo. Il personaggio al centro della scena è in posa frontale; si tratta di una figura femminile che è stata variamente interpretata come Era (Lawton 1995, nr. 24, tav. 13) oppure come la personificazione del Peloponneso (Svoronos 1908-37, nr. 1481, tav. 106). La figura sembra in relazione con Atena: quest'ultima presenta il braccio sinistro sollevato e appoggiato alla lancia, sul modello dell'*Athena Castra Praetoria* con l'elmo corinzio; sembra voler raggiungere il braccio destro, anche esso sollevato, della figura centrale la cui mano destra tiene l'*himation* per un lembo. Il braccio sinistro è disteso in posa di riposo, con la mano che impugna un bastone (lancia?). Indossa un chitone. L'uguale altezza delle due figure stabilisce chiaramente il medesimo *status* tra esse; Zeus assume una posizione di maggiore rilievo attraverso il trono e il poggiatesta che lo pone su un gradino superiore.

Il Lawton suggerì Era come personaggio centrale in virtù del fatto che le personificazioni di luoghi sono rare e della somiglianza tra questa figura e quelle presenti nei rilievi nrr. 5, 96, e presumibilmente anche nel nr. 41 Lawton (1995, 94). Rispetto agli esempi citati dallo studioso sembra più appropriato il confronto con il rilievo nr. 96 sull'alleanza tra Atene e Corcira (*IG II² 97*, Atene NM 1467, 375-374 a.C.): qui la figura centrale femminile, in posa frontale con il viso rivolto verso Zeus - che si trova alla sinistra del rilievo, sul trono - tiene con la mano destra, sollevata all'altezza della spalla, l'*himation*; alla destra di questa figura centrale vi è Atena con l'elmo corinzio e la mano sinistra sollevata, come appoggiata sulla lancia, sul modello dell'*Athena Castra Praetoria*. Sulla base di tale confronto, l'identificazione del personaggio con Era sembra inequivocabile.

Si aggiungono alcune osservazioni stilistiche suggerite dalla pittura vascolare. Un cratere attico a figure rosse del 400 a.C. (Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia, Roma; nr. inv. 217526) offre una scena che rappresenta Zeus seduto sul trono con Era a sinistra e Atena a destra; alla destra di Atena compare Eracle. Il cratere celebra l'ingresso di Eracle nell'Olimpo. Una piccola vittoria alata sorvola il capo di Zeus. Ciò che ci interessa particolarmente qui è notare che oltre a Zeus anche Era impugna uno scettro con la mano sinistra. È dunque possibile che anche nel nostro rilievo la figura femminile impugni uno scettro e sia identificabile appunto con Era. D'altra parte, come ha fatto notare il Lawton (1995, 94), Zeus ed Era insieme potrebbero rappresentare le regioni e le città che hanno stretto l'alleanza con Atene nel 362-1, quali appunto Arcadia, Acaia, Elide e Fliunte; infatti, il santuario di Zeus ed Era ad Olimpia fu considerato il principale santuario del Peloponneso. Che si tratti poi di Zeus Olimpio è chiaro dal trono e dalla presenza di Atena: entrambi sono alla guida delle divinità olimpiche invocate nel testo del decreto.

Bibliografia

- ADT** = Tracy, S.V. (1995). *Athenian Democracy in Transition. Attic Letter-cutters of 340 to 290 B.C.* Berkeley; Los Angeles; London.
- Guarducci, EGOTI** = Guarducci, M. (1987). *L'epigrafia greca dalle origini al tardo impero.* Roma (ristampa 2005).
- IG II².1.2** = Kirchner, J. (ed.) (1916). *Inscriptiones Graecae.* Voll. II, III, *Inscriptiones Atticae Euclidis anno posteriores.* Pars. 1, fasc. 2, *Decrees and Sacred Laws.* Ed altera. Berlin (nos. 1-1369 in fasc. 1 e 2).
- Lawton, ADR** = Lawton, C.L. (1995). *Attic Document Reliefs. Art and Politics in Ancient Athens.* Oxford.
- Meyer, Urkundenreliefs** = Meyer, M. (1989). *Die griechischen Urkundenreliefs.* Berlin (MDAI(A) Suppl. 131).
- Rhodes, Osborne GHI** = Rhodes, P.J.; Osborne, R. (eds) (2003). *Greek Historical Inscriptions, 404-323 B.C.* Oxford.
- Staatsverträge II** = Bengtson, H. (1962). *Die Verträge der griechisch-römischen Welt von 700 bis 338 v. Chr.* Bd. II von *Die Staatsverträge des Altertums.* München.
- Syll.³ I** = Dittenberger, W. (ed.) (1915). *Sylloge Inscriptionum Graecarum,* Bd. I, 3. Ausg. Leipzig.
- Tod, GHI II** = Tod, M.N. (ed.) (1948). *From 403 to 323 B.C.* Vol. II of *A Selection of Greek Historical Inscriptions.* Oxford.
- Accame, S. (1941). *La lega ateniese del sec. IV a.C.* Roma.
- Bertoli, M. (2013). «L'Eubea nella prima metà del IV secolo a.C. tra aspirazione alla libertà e dipendenza da Atene». Bearzot, C.; Landucci Gattinoni, F. (a cura di), *Tra mare e continente: l'isola d'Eubea, 191-223.*
- Binneboeßel, R. (1932). *Studien zu den attischen Urkundenreliefs des 5. und 4. Jahrhunderts v.Chr.* Leipzig Kaldenkirchen Dissertation.
- Bliquez, L. (1979). «A Note on IG II² 112, 6-12 (= Tod 144)». ZPE, 35, 237-40.
- Buckler, J. (1980). *The Theban Hegemony, 371-362 B.C.* Cambridge (MA).
- Cargill, J. (1981). *The Second Athenian League: Empire or Free Alliance?.* Berkeley; Los Angeles; London.
- De Sanctis, G. (1934). «La pace del 362/1». RFIC, 62, 145-55.
- Dušanić, S. (1979). «Arkadika». MDAI(A), 94, 128-35.
- Foucart, P. (1898). «Traité d'alliance de l'année 362». RA, 33, 313-27.
- Harding, P. (1985). *From the End of the Peloponnesian War to the Battle of Ipsus.* Cambridge.
- Hiller, F. (1971). *Formgeschichtliche Untersuchungen zur griechischen Statue des späten 5. Jahrhunderts v.Chr.* Mainz am Rhein.
- Hornblower, S. (1990). «When was Megalopolis founded?». BSAA, 85, 71-7.
- Kirchner, J. s.v. «Molon». RE XVI.1, 9.
- Koehler, U. (1876). «Über zwei athenische Vertragsurkunden». MDAI(A), 1, 184-205.
- Koumanoudes, S.A. (1876-7). «nr. 4». Αθήναιον, 5, 520-1.
- Momigliano, A. (1934). «La κοινὴ εἰρήνη dal 386 al 338 a.C.». RFIC, 62, 482-514.
- Nielsen, T.H. (2002). *Arkadia and Its Poleis in the Archaic and Classical Periods.* Göttingen Hypomnemata 140.
- Nielsen, T.H.; Roy, J. (eds) (1999). *Defining Ancient Arkadia = Symposium* (1-4 April 1998). Copenhagen.
- Occhipinti, Egidia (2017). «Trattato tra Atene e Chio». Axon, 1(1), 151-68. DOI <http://doi.org/10.14277/2532-6848/Axon-1-1-17-14>.

- Roy, J. (1994). «Thebes in the 360s B.C». Lewis, D.; Boardman, J.; Hornblower, S.; Ostwald, M. (eds), *The Cambridge Ancient History. Second Edition*, vol. 6. Cambridge, 187-208.
- Ruggieri, C. (2004). *Gli stati intorno a Olimpia: storia e costituzione dell'Elide e degli stati formati dai perieci elei (400-362)*. Stuttgart.
- Schaefer, H. s.v. «Xanthippos». RE IX A.2, 1347.
- Süsserott, H.K. (1938). *Griechische Plastik des 4. Jahrhunderts vor Christus: Untersuchungen zur Zeitbestimmung*. Frankfurt auf Main.
- Svoronos, J.N. (1908-37). *Das athener Nationalmuseum*. Athens 6 v.
- Tuplin, C. (1984). «Timotheos and Corcyra: Problems in Greek History, 375-373 B.C». *Athenaeum*, 62, 537-68.